

[Kai Dige Bach]

virksomheder, men som ikke kan drive kommune?

Jeg vil også lige komme tilbage til det med aktieselskaber. Et aktieselskab er i denne forbindelse ikke nødvendigvis en god ting. Det kan være en god ting, hvis man tror, der kan laves vandtætte skotter mellem to aktiviteter, men det er jo en meget dårlig ting, hvad angår offentlighed i forvaltningen. Selv aktionærerne kan ikke forlange noget; de får et ganske almindeligt aktieselskabsregnskab en gang om året, og de kan stille op til generalforsamlingen. Jeg tror i virkeligheden, at ulykken ved det her meget let kan vise sig at være, at det ikke foregår i kommunalt regi, hvor enhver kan få indsigt i, hvad der foregår, hvad vi til gengæld ikke kan få i aktieselskaberne.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Vi er ved at være langt henne på aftenen, og jeg skal ikke forlænge debatten særlig meget, men jeg vil alligevel sige i anledning af det indlæg, fru Lone Dybkjær kom med, at jeg var glad for at få bekræftet – og jeg vil så gentage det, fru Lone Dybkjær har sagt – at vi meget vel kan få skatteforhøjelse i kommunerne som følge af dette forslag. Det synes jeg er ærligt sagt, og jeg vil rose ærligheden.

Fru Lone Dybkjær bekræftede også, at der kan blive tale om konkurrenceforvridning. Det var også et ærligt svar på mit spørgsmål i stedet for at svare udenom.

Også tak for oplysningen om, at nu gælder det altså 10 mio. kr., uanset at vi har små kommuner helt ned til 4.000-5.000 indbyggere. De må altså også skyde 10 mio. kr. ind. Jeg kunne godt tænke mig at spørge, hvad den dybere baggrund for det er. Er det rimeligt, at en lille landkommune ude i nærheden af Ringsted på 4.000 indbyggere kan skyde 10 mio. kr. ind, og at Århus Kommune, der vel har 250.000 indbyggere eller noget i den retning, også »kun« kan skyde 10 mio. kr. ind?

Nu ønsker jeg slet ikke, at de skal skyde noget ind, men hvor er egentlig rimeligheden henne i det? Er vi ikke ude i en form for regulært lovsjusk – undskyld, det må jeg ikke sige – hvor partierne, der står bag dette, simpelt hen har siddet og raflet lidt om disse ting og så har fundet ud af, at det kunne stå sådan? Jeg synes, det er ualmindelig uigennemtænkt med de

10 mio. kr. Lad mig sige det helt åbent og ærligt – det var jeg også glad for at få bekræftet af fru Lone Dybkjær – at når de 10 mio. kr. er brugt, kan vi meget vel risikere et nyt lovforslag, der skal udvide beløbet.

Til sidst vil jeg i øvrigt sige om Kommunernes Landsforening: Jeg mener ikke, Kommunernes Landsforening skal styre Folketinget, tværtimod, men jeg synes, det er betænkeligt at gennemføre et forslag, som KL i realiteten ikke ønsker; det er dog kommunernes egen organisation.

Og så til aller-ellersidst – og det skal være mine sidste ord i aften – vil jeg sige, at fru Lone Dybkjær prøvede at sno sig uden om, hvorvidt Fremskridtspartiet ikke ønskede samarbejde med erhvervslivet. Jeg tror, det var noget i den retning. Der er ikke noget, vi ønsker mere. Vi er måske, når alt kommer til alt, et af de mest erhvervsvenlige partier, der findes her i Folketinget, men vi ønsker at gøre noget for erhvervslivet, som på forskellig vis styrker dets indsats, både det erhvervsliv, vi har, og nye virksomheder, der kommer til. Men her, hvor det offentlige skal skyde skatteyderpenge ind i

Første næstformand (Torben Lund):

Jeg gør opmærksom på, at taletiden er opbrugt.

Poul Nødgaard (FP):

Er den opbrugt? Det har jeg ikke set, undskyld. Jamen så slutter jeg her, det er jeg nødt til. Jeg kan jo tage ordet igen.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg forstod på hr. Kai Dige Bach, at hr. Kai Dige Bach ikke mente, at aktieselskaberne var gennemsigtige nok. Jeg synes, det er helt fint, at vi tager en dialog om at gøre aktieselskaberne mere gennemsigtige. Jeg har også længe ønsket, at vi kunne få flere oplysninger end dem, vi kan få i øjeblikket, og det glæder mig virkelig, at en konservativ repræsentant mener det samme.

Så vil jeg godt til hr. Poul Nødgaard sige: Det er altså det mest uærlige indlæg, jeg længe har hørt i forhold til, hvad vi skal diskutere i morgen om erhvervszoner. Jeg støtter det, og