

[Hjortnæs]

Jeg spurgte også om, hvorvidt dette, at ministeren har bedt kommunerne om ikke at tage skridt til at inddrage restancer, betyder, at de, der måtte have betalt, vil få disse gebyrer tilbagebetalt, hvis det skulle vise sig, at de har en størrelse, som ikke er rimelig og korrekt. Jeg synes også, vi har behov for at få denne afklaring, og det måtte også være muligt for ministeren at give os denne afklaring.

Endelig vil jeg gerne sige, at når ministeren allerede nu ligesom kan antyde, at der har været behov for at foretage en undersøgelse vedrørende restaurationer, synes jeg, der er noget, der kunne tyde på, at der må gælde det samme for kantiner, nemlig at gebyret her heller ikke står i et rimeligt forhold til kontrolvirksomheden. Jeg vil derfor endnu en gang spørge ministeren, hvordan hun selv kanner at det forholdes sig vedrørende kantiner.

Tove Lindbo Larsen (S):

Jeg ved, at forretningsordenen ikke levner mig ret lang tid mere, men jeg vil gerne lige konkretisere spørgsmålet til ministeren. Kan vi forvente begge undersøgelser færdiggjort så betids, at vi kan tale sammen om det i juni måned, når Folketinget indkaldes igen?

I øvrigt savner jeg stadig et svar på blomsterhandlernes problemer.

Sundhedsministeren (Ester Larsen):

Blomsterhandlernes problemer skal i givet fald løses gennem en lovændring, og det kan ikke finde sted, før Folketinget er samlet igen i næste folketingssamling.

Jeg kan sige, at undersøgelsen på restaurationsområdet bliver afsluttet i maj måned, og jeg agter at justere, hvis der er justering behov, så hurtigt som muligt, og det vil sige umiddelbart efter, at undersøgelsen er slut.

Jeg forventer, at budgetanalysen er tilendebragt i slutningen af juni måned, og de initiativer, som den måtte kunne udløse, vil formentlig også kræve lovændring. Det kan jeg ikke forholde mig til, så længe jeg ikke kender undersøgelsens resultat.

Hvad angår tilbagebetaling af forudbetalte gebyrer, kan jeg sige, at det er helt oplagt, at der skal være lighed for loven, og at mennesker, som opfører sig korrekt og indbetaler til tiden, ikke skal straffes. Så hvis gebyrerne bliver nedsat, bliver der selvfølgelig tale om en

modregning over for dem, som måtte have betalt for meget.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt modstanden mod gebyrerne skyldes, at man finder, de er for høje generelt, må jeg sige, at det, der er vigtigt for mig, er, at der er en sammenhæng mellem kontrolaktiviteten og gebyrstørrelsen.

Jeg må dertil sige, at en del af kontrollen ikke er synlig, fordi den udgøres af laboratorieundersøgelser, og de kan have et meget varierende omfang og en varierende omkostning.

Hvad angår privatisering, ligger det sådan, at det ikke er muligt at privatisere myndighedsopgaver som sådan – det er kun offentlige myndigheder, der kan give påbud – men der er mulighed for at privatisere laboratoriedelen. Autoriserede godkendte laboratorier må kunne udføre analysearbejdet, men også det kræver en lovændring og kan derfor først blive aktuelt senere på året.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:**Første næstformand (Torben Lund):**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Kim Behnke: spm. nr. S 513

Ove Fich: spm. nr. S 734

Tove Lindbo Larsen: spm. nr. S 756

Riishøj: spm. nr. S 761

Arne Melchior: spm. nr. S 762 og 786

Birthe Hansen: spm. nr. S 765

Kirsten Jacobsen: spm. nr. S 767 og 768

Poul Andersen: spm. nr. S 769–771

Ole Donner: spm. nr. S 787 og 798

Steenholdt: spm. nr. S 789

Karen Jespersen: spm. nr. S 794

Niels Højland: spm. nr. S 795

Jan Petersen: spm. nr. S 799

Spm. nr. S 513

Til *økonomiministeren* (21/2 92) af:

Kim Behnke (FP):

»I forlængelse af svarene på spørgsmålene S 191, S 394 og S 432 bedes ministeren oplyse,