

[Finansministeren]

personer i 1992: 24.200, berørte personer i 1993: 128.800 og helårspersoner i 1993: 58.100 – det er simpelt hen de regneforudsætninger, som er konsistente med det udgiftsbilag, der er med i aftalen som bilag nr. 5.

For at de enkelte poster i vores udgiftsaftale skal gå op, forudsætter de det af mig anførte skøn; så det er regneforudsætninger. Men som jeg just antydede, er det jo f.eks. på spørgsmålet om hjemmehjælp og daginstitutioner op til kommunerne, om de vil anvende mulighederne fuldt ud, og hvis ikke de anvender mulighederne fuldt ud, ændres mine skøn også, og sådan er det jo ved hver enkelt post i dette forlig. Vi har også haft nogle antagelser om, hvor mange der vil anvende den uddannelsesorlov, vi har etableret. Det har vi jo ikke nogen garanti for. Det kan blive færre end 6.000. Det kan blive flere end 6.000, men vi har altså indregnet 6.000 i vores regneforudsætninger for forliget. Men der er jo ikke hermed givet nogen garanti for, at det er 58.100 helårspersoner i 1993. Det kan blive større, det kan blive mindre. Men de 58.100 er altså det skønnede antal, som er i konsistens med vores økonomiske forudsætninger.

Jeg var meget glad for hr. Lykketofts bemærkninger om, at det helt afgørende for så vidt angår mulighederne for at skabe større beskæftigelse og reducere arbejdsløsheden er, at der bliver skabt grundlag for langt flere solide job i det private erhvervsliv. Det synes jeg er en fuldkommen rigtig betragtning, og den er vi fra regeringens side helt og aldeles enige i.

Jeg er også glad for, at hr. Lykketoft og andre har været inde på, at det her altså er et pænt skridt, men det er jo ikke den endelige løsning. Det her er noget midlertidigt, vi laver, som skal virke i 1½ år, og så skal vi forhåbentlig med udgangspunkt i Zeuthenudvalgets rapport om aktivering og dagpengefinansiering i løbet af efteråret lave noget mere langsigtet, noget mere permanent. Det tror jeg kan blive et meget spændende og konstruktivt arbejde.

Det fører mig så frem til en enkelt bemærkning fra fru Lone Dybkjær, der havde nogle – hvad skal vi kalde dem – konstruktivt kritiske betragtninger om den måde, finansministeren bl.a. havde udtalt sig på efter forliget. Det er jeg faktisk glad for at jeg får lejlighed til at kommentere.

Ved det pressemøde, jeg holdt i fredags, havde jeg fire hovedbudskaber. Det første var, at nu afskaffes ungdomsarbejdsløsheden – og det gør den rent faktisk, hvis disse ting bliver gennemført – og at det var en slutten på den proces, som den daværende KVR-regering startede efter Sauntehusmødet i februar 1989. Det er den linje, vi nu er kommet så langt med. Det var budskab nr. 1.

Budskab nr. 2 var, at efter at vi nu havde haft lidt tumult i det politiske system i nogle måneder, så var der ved de to forlig, der var indgået, genskabt det samarbejdende folkestyre, der skabte et så positivt arbejdsklima herinde i december og januar måned.

Det tredje var, at der nu var tale om et godt grundlag for det videre arbejde i forlængelse af Zeuthenudvalgets rapport.

Og det fjerde var, at jeg oplevede, at i det øjeblik de tre partier CD, Kristeligt Folkeparti og Det Radikale Venstre besluttede sig til, at nu ville de godt være med til at lave en forligsskitse sammen med K og V, så viste det sig, at der skete noget i dansk politik.

Det var mine budskaber.

Ca. en halv time henne i pressemødet bliver jeg så stillet et spørgsmål om, hvilke indrømmelser Socialdemokratiet havde fået i slutfasen, og det spørgsmål var jeg faktisk ikke forberedt på at besvare, for det spørgsmål interesserer mig ikke så grusomt meget. Altså når man laver et forlig, så mener jeg ikke, det afgørende er, hvem der har fået hvilke indrømmelser på hvilket tidspunkt. Det afgørende er: Er helheden i orden, og hvad går jeg specielt ind for i den helhed som værende noget, jeg specielt godt kan lide? Derfor er det en faktisk kendsgerning, at jeg *kunne* ikke huske i det øjeblik, hvad der var blevet givet som indrømmelse, og så sagde jeg det.

Men det er også klart, at da jeg havde fået et sådant spørgsmål, benyttede jeg en lejlighed til ca. 5 minutter længere henne i pressemødet at rekapitulere, hvad Socialdemokratiet havde fået af indrømmelser i slutfasen. Men se, den del af det – har jeg forstået i de 3 døgn, hvor jeg ikke deltog i dansk politik af private grunde – er ikke blevet refereret nogen steder, og derfor oplever jeg, at det referat, der stod efter mit pressemøde, var fuldkommen misvisende i forhold til det referat, jeg ønskede skulle stå efter mit pressemøde.