

[Jan Petersen]

Jeg tror, vi her har fat i nummer to gåen ind i overenskomster på ukvalificeret vis, og jeg håber, at man vil være med til meget nøje at se på, hvilke konsekvenser det kan få for spillereglerne på arbejdsmarkedet. Det, dette kan bruges til, er nok værre, end nogen forestiller sig. Det ville være hjælpsomt, hvis det kunne blive præciseret nøjagtigt, hvad disse »administrative lettelser« er tænkt anvendt til, og hvilke arbejdsretlige procedurer man vil gå ind og fumle i – hvis jeg må tillade mig at bruge det ord.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg har også et spørgsmål til hr. Helge Sander, og det er, fordi jeg ikke fik det besvaret af fru Pia Christmas-Møller. Det hænger sammen med det, hr. Helge Sander sagde om, at når man fra Venstres side gik med til det med erhvervszoner, var det, fordi man derved kunne lette nogle afgifter.

Med hensyn til det indgreb, man laver omkring det arbejdsmarkedsmæssige, og som hr. Jan Petersen så rigtigt har redegjort for, vil jeg gerne spørge, om det er sådan, at lovforslaget kun gælder nye virksomheder, eller om det ikke skal forstås således, som man kan læse det: at der både skal være nogle ansatte, en virksomhed og en aftale, og at man skal være enig parterne imellem, for at man overhovedet kan gå ind for de tanker, der ligger i lovforslaget. Det kunne jeg godt tænke mig at få besvaret.

Hvis hr. Helge Sander ikke kan, kan det være, at arbejdsministeren kan give os svaret.

(Kort bemærkning).

Helge Sander (V):

Hr. Poul Erik Dyrland talte om, at jeg overdramatiserede forholdet om det med 18-årsfødselsdagen. Det kan jeg forsikre for at jeg ikke gør, og jeg er meget overrasket over, at der er så stor forskel på Vestsjælland og ikke alene det jyske område, som jeg kender, men hele landet. Det er en kendt trafik, og som den konservative erhvervsordfører, hr. Flemming Hansen, straks kom hen og sagde: Det er da noget, vi alle kender til. Det er første gang, jeg har hørt en person sige, at han slet ikke kender til det forhold. Det er ikke bare noget, vi kan fremføre eksempler på fra virksomheder og en-

keltpersoner, det fremgår af alt det materiale, der foreligger. Statistikken viser, at dér, hvor vi har den højeste ledighed her i landet – hvor beskæmmende det end er – er i alderen op til 24 år: 11,3 pct. Det er den højeste ledighed, vi har, det er den gruppe, der er hårdest ramt.

Derfor tror jeg nok, at hr. Poul Erik Dyrland i stedet afdramatiserer noget, der er særdeles alvorligt. Det er så alvorligt, at et flertal her i Folketinget nu vil løse problemet eller i hvert fald forsøge på at løse det.

Til fru Pernille Forchhammer vil jeg bare sige: Jamen 18-års-fødselsdagen tror jeg er en stor dag for de fleste – ansvar, forsørgelse, stemmeret osv. – men det, vi taler om i dag, er altså det med at have arbejde. Jeg tror, det er meget, meget trist og kedeligt for de fleste – eller ikke for de fleste, men for dem, der simpelt hen på grund af strukturen på vort arbejdsmarked må sige farvel til et job, som de ellers er glade for, og som har været et glimrende supplement til den indtægt, de nu ellers har på det tidspunkt.

Og så til hr. Jan Petersen. Uden at gå ind i detaljer vil jeg sige, at vi gang på gang har sagt fra regeringen, fra regeringspartierne, at er der noget, der bryder gældende aftaler her på Christiansborg eller overenskomster, ser vi på det, og det vil jeg gerne gentage endnu en gang, også som svar på de spørgsmål, hr. Jan Petersen fremdrager.

Hr. Ole Vagn Christensen begyndte at læse op – jeg forstod ikke rigtig, hvad det var, hr. Ole Vagn Christensen ville ind på, men eftersom han læste op af lovforslaget, kan jeg nok gå ud fra, at jeg kan tillade mig at sige, at det er rigtigt. Men jeg forstod ikke spørgsmålet.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Desværre er det nu lykkedes for de borgerlige at få et flertal for en ungdomsløn på 50 kr. i timen, selv om de kalder det oplæringsydelse, og selv om de kalder det ungdomsydelse, hvilket jeg ikke har spor imod at kalde det fremover, men ungdomsløn er det jo, og det indføres endda for de økonomisk allersvageste stillede unge, nemlig kontanthjælpsmodtagerne.

Baggrunden herfor er jo ren ideologi, og det er i orden, vi er selv et ideologisk parti, men jeg synes bare, man skal erkende, at det er det, og at det er et forsøg på at få lønningerne sat ned. Der er jo overenskomst – hvad vi allerede har