

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 110 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 7 (FP).

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 184:

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven, straffeloven, færdselsloven og udlændingeloven. (Anklagemyndighedens struktur).

Af justitsministeren (Engell).

(Fremsat 22/1 92. Første behandling 4/2 92. Betænkning 8/5 92. Anden behandling 12/5 92. Tillægsbetænkning 12/5 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Espersen (S):

Vi vil gerne fra Socialdemokratiets side her ved tredje behandling give udtryk for, at når vi stemmer ja til lovforslaget, er det ikke uden en vis betænkelse.

Hovedbetænkelsen går på, at man fjerner klageinstanser for de borgere, der f.eks. har været sigtede eller mistænkte i straffesager. Man kan sige, det er meget at have 2 eller 3 klageinstanser, men det er også meget ømfindtlige emner, det drejer sig om, og vi tror ikke, at man opnår ret mange besparelser ved det.

Vi har også oplevet mange tilfælde, hvor anklagemyndigheden har været meget længe om at meddele dem, der har været sigtede, at man opgav sigtelserne. Det er utrolig belastende for personer at være sigtede i måneds- eller måske årevis, og i mange tilfælde kunne der være givet besked, længe inden det sker. Vi stemmer altså ja, men vil følge udviklingen meget nøje.

Så er jeg meget glad over, at et flertal i betænkningen har tilkendegivet, at regeringen til efteråret skal fremsætte et lovforslag, således

at vi kommer væk fra en retstilstand, hvor staten kan beskyldes en person for at have begået noget strafbart, men sige til den pågældende: Vi synes alligevel ikke, det er så alvorligt, at vi vil rejse straffesag mod dig. Det er egentlig i strid med ret grundlæggende retsprincipper, at det offentlige kan sige til en person: Du har overtrådt straffeloven, men vi vil ikke føre sag imod dig.

Jeg synes, at det er væsentligt at få ændret den retstilstand, og det er baggrunden for, at vi er glade for, at vi har fået et flertal til at opfordre regeringen til en sådan ændring allerede her i efteråret. Det minder om retstilstanden i lande, vi normalt ikke bryder os om at sammenligne os med. Det er ikke en ny regel, den har været der i mange år, men det er på tide, vi ophæver den.

I forbindelse med, at folk føler sig i klemme i retssystemet, vil jeg gerne fremhæve noget, som jeg også mener vi bør tage op i forbindelse med det, vi skal drøfte til efteråret, nemlig de mange tilfælde, hvor folk føler sig utrygge, fordi sagsakterne i straffesager opbevares så at sige til evig tid, i hvert fald mens de pågældende lever, på trods af at sagerne er sluttede. Også i tilfælde, hvor der har været tale om helt grundløse sigtelser, opbevarer man sagsakter, fingeraftryk osv.

Vi, der til daglig beskæftiger os med disse ting, synes måske ikke, at det er så slemt, men for dem, der kommer ind i retsmaskineriet, og især når det drejer sig om straffesager, er det mere byrdefuldt, end vi kan forestille os. Jeg tror, vi skal hen i retning af at skelne mellem de tilfælde, hvor det viser sig, at en sigtelse har været klart og fuldstændigt grundløs, hvor man må kunne tilintetgøre sagsakter, fingeraftryk osv., og andre tilfælde, hvor man slutter sagen på bevisets stilling. Erfaringen viser, at anklagemyndighed og politi i de tilfælde kan have en klar interesse i at bevare sagsakterne, men når personer grundløst har været sigtede, mener vi ikke, at det er nødvendigt. Den sondring foretog vi ikke, da vi diskuterede dette emne for et par år siden, men jeg tror, vi skal gøre det i fremtiden. Der sker hele tiden forbedringer på dette område, og jeg synes, at dette ville være en væsentlig forbedring.

Det vigtige er, at der nu er et flertal i betænkningen med hensyn til fremtiden, og vi siger tak til de partier, der har været med i dette flertal.