

[Kirsten Jacobsen]

ønskede at medvirke, hvorefter boligministeren og alle de andre partier måtte meddele, at de så heller ikke kunne støtte dette teknisk rigtige ændringsforslag. Der er ikke for 2 øre politik i det, og det, Socialdemokratiet opnår ved at stemme imod, er, at vi får en dårligere prisfastsættelse, hvilket er det modsatte af det ønske, som de har givet udtryk for i loven.

Men uanset om vores ændringsforslag imod al fornuft bliver stemt ned, vil vi alligevel stemme for forslaget, men alle må være klar over, at indtil man har opnået, at også ejendomsmæglere i de små steder har fået valuaruddannelsen, vil man få en dårligere ansættelse, end man har i dag.

**Pia Gjellerup (S):**

I forbindelse med forhandlingerne om dette forslag forud for fremsættelsen havde vi lejlighed til grundigt at studere et udvalgsarbejde om andelsboliglovgivningen. Heri har man anbefalet, at den form for prisfastsættelse, som ikke er den offentlige, men en enkel og konkret vurdering, helt blev udtaget. Det synes vi var rigtigt, for vi havde tilstrækkeligt mange erfaringer fra det praktiske liv til at sige, at det ikke burde være den vurderingsform.

Imidlertid blev forhandlingernes resultat, at man flyttede vurderingsformen fra at være den prioriterede vurdering til at være en kontant vurdering. Det var da i det mindste en forbedring, at man så havde mulighed for at sammenligne med den offentlige vurdering, og så havde man den samme opgørelse af prioritetsgælden i ejendommen. Det var en forbedring, som talte med i vores bedømmelse af forslagene.

Derudover var der lagt op til, sådan som det også er indeholdt i lovforslaget, at man indsnævrede den gruppe af ejendomsmæglere, der kunne foretage vurderingen. Det har givet et signal til os om, at det kunne være nogle med en særlig kapacitet, der fik mulighed for at udøve denne form for vurdering. Det var vi tilfredse med, for det var også et skridt i den rigtige retning.

En fjernelse i hvert fald i en periode, som forslaget fra Fremskridtspartiet lægger op til, af denne begrænsning ville yderligere svække den form for vurderinger, og på den baggrund ønskede vi igen helt at fjerne den type vurderinger.

Vi anser det helt ubetinget for ikke at være et teknisk ændringsforslag. Fremskridtspartiet har stillet, men et brancheændringsforslag i relation til en del af et samlet lovgivningskompleks, som vi helst så helt fjernet. Derfor synes vi, at det er relevant at have de begrænsninger, som nu bliver gennemført, og derfor vil vi stemme imod Fremskridtspartiets ændringsforslag.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg afviser ikke, hvad der er sket under forhandlingerne eller de intentioner, Socialdemokratiet har haft, men jeg har forstået Socialdemokratiet sådan, at hovedintentionen var at opnå en mere korrekt prisfastsættelse, og når forslaget nu de facto foreligger, er det ikke længere et spørgsmål om forhandlinger, men om at tage stilling til en konkret sag, nemlig hvordan man kan få den bedste og mest korrekte prisfastsættelse.

Det nytter ikke, at fru Pia Gjellerup siger, at det er et brancheforslag, for det er det, al den stund det handler om ejendomsmæglere, men det drejer sig i bund og grund om, at den person, som man nu har bestemt i lovteksten skal vurdere en fast ejendom, skal være så veludrustet som muligt, og derfor skal man veje lokal-kendskabet op imod en teknisk valuaruddannelse. Med det kendskab, jeg har til branchen, er det helt klart, at det, der vil veje tungest, er lokalkendskabet, det andet er en lille ekstra krølle, som er flot, og som jeg synes vi alle skal være glade for at vi får.

Men samtidig skal man altså også vide, at i og med, at man sætter dette forslag i kraft i juni måned, fratager man altså en del af en branche en ikke uvæsentlig indtægt, uden at man giver den en rimelig tid til at indrette sig efter den lov, man har vedtaget i Folketinget. Alene det er i og for sig urimeligt nok, men jeg synes, at fru Jytte Andersen i går fra talerstolen gav den væsentligste begrundelse for forslaget, nemlig at alle måtte være enige i, at tekniske fejl, som dukkede op i udvalgsarbejdet, skulle ændres. Fru Jytte Andersen udtrykte sig således, at alle var enige om, at udvalgsarbejdet skulle være et reelt udvalgsarbejde. I denne sag er alle partier i Boligudvalget enige om, at denne lille tekniske ændring med at udsætte kravet til 1. januar 1995 er en god idé. Socialdemokratiet vil ikke medvirke af én bestemt