

[Torben Lund]

Da der jo har været lidt tvivl om, hvorvidt der med en behandling her i Folketinget kunne være tale om en påvirkning af Ombudsmandens muligheder for at behandle den sag, som Apotekerforeningen har indbragt for Ombudsmanden i forhold til Sundhedsministeriet, vil jeg gerne sige, at jeg mener, vi her fra talerstolen klart må præcisere, at vi i vores tilslutning til dette lovforslag og til Sundhedsudvalgets betænkning har lagt afgørende vægt på, at Sundhedsudvalget ikke herved har taget stilling til den af Danmarks Apotekerforening over for sundhedsministeren til Folketingets Ombudsmand indgivne klage, og at Sundhedsudvalgets betænkning således ikke tilsigter på nogen måde at påvirke eller forhindre Folketingets Ombudsmands behandling af denne klagesag og heller ikke bør have denne virkning.

Jeg siger det her, for at der ikke skal være nogen som helst tvivl om, at Folketingets Ombudsmand kan fortsætte behandlingen af den sag, som Danmarks Apotekerforening har indbragt for Ombudsmanden imod Sundhedsministeriet.

Karen Højte Jensen (KF):

Når vi ved førstebehandlingen af ministerens forslag tilsluttede os dette, var det naturligvis for at sikre lavere lægemiddelpriser både af hensyn til patienterne og af hensyn til de offentlige udgifter.

Vi havde ønsket en strammere ramme end den, der nu foreligger, men et flertal bestående af Socialdemokratiet, SF og CD har, om jeg så må sige, ønsket at byde højere end regeringen. Når vi alligevel har tilsluttet os det forslag, der nu foreligger, skyldes det, at ministerens reguleringsbestemmelse, § 2, stk. 2, fastholdes. Vi finder det overordentlig vigtigt, at der også i perioden kan ske en regulering.

Ud over reguleringsklausulen lægger vi vægt på, at der nu er bred tilslutning til, at apotekernes kontingent til Apotekerforeningen søges fjernet fra apoteksregnskabet for 1993, således at en række opgaver, som Apotekerforeningen varetager – opgaver, som skal fremme apotekernes faglige og økonomiske interesser – ikke betales over medicinpriserne.

Under hele forløbet har vi oplevet, at Apotekerforeningen har været meget aktiv for at få flere penge. Det er selvfølgelig helt legalt, og

det har da også båret frugt. Jeg må dog sige, at det har gjort indtryk på mig, at Apotekerforeningen i sit resumé fra førstebehandlingen af lovforslaget, som blev sendt til apotekerne, har tilladt sig at fordreje indholdet af min tale.

Vi har haft et meget grundigt udvalgsarbejde, der har givet os god indsigt. Jeg har bl.a. hæftet mig ved, at Apotekerforeningens overenskomst med Farmaceutforeningen har givet apoteksansatte farmaceuter en lønfremgang i foråret 1991 alene på den faste løn, der er 40 pct. dyrere end lønfremgangen for de statsligt ansatte farmaceuter. Lønfremgangen for apoteksansatte kan beregnes til 4 pct.; de statsansattes var 2,8 pct.

Også andre elementer i overenskomsten kunne trækkes frem. Alt i alt kunne der have været sparet 3–4 mio. kr. i apotekervæsenet, hvis niveauet her havde fulgt det statslige område. På denne baggrund kan jeg godt forstå, at apotekerne har ønsket at være aktive for at få flere penge.

Det var selvfølgelig bemærkelsesværdigt, at Apotekerforeningen, da man var i Sundhedsudvalget, ikke havde lyst til – ikke ønskede – at svare på mine konkrete uddybende spørgsmål til bilag, der var fremsendt til udvalget – spørgsmål vedrørende bl.a. julegratialer. Derimod brugte Apotekerforeningen tiden i udvalget på at fremvise forskelligt apparatur og forklare brugen bl.a. af et astmahjælpemiddel. Det har været et særdeles lærerigt forløb.

Jeg har hæftet mig ved, at Apotekerforeningen i Jyllands-Posten fra i dag nu selv siger, at priserne – overskuddet – skal sættes ned med 70 mio. Det er på den baggrund vanskeligt at forstå, at apotekerne har arbejdet så aktivt imod regeringens forslag, fordi det lå snublen tæt på det beløb, Apotekerforeningen nu selv anviser skal pilles ud af medicinpriserne.

Mariann Fischer Boel (V):

Også i Venstre er vi godt tilfredse med, at forslaget om apotekernes bruttoavance nu bliver bragt til afslutning. Det er klart, at det ændringsforslag, som Socialdemokratiet fremsatte, og som blev støttet af regeringspartierne, vil give apotekerne en større bruttoavance, end regeringspartierne forslag oprindeligt lagde op til. Men vi syntes alligevel, vi ville stemme for Socialdemokratiets ændringsforslag, fordi det bl.a. beslutter, at apotekernes kontingent til