

**[Rahbæk Møller]**

forbindelse med en senere revision vil vi se på sagen igen, og vi er villige til at finde en løsning, hvis sagen er tilstrækkeligt opklaret på det tidspunkt.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Hr. Rahbæk Møller (SF) har meddelt, at man ønsker at tage det af SF stillede ændringsforslag nr. 3 tilbage.

Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

**Kim Behnke (FP):**

Jeg skal i første omgang alene kommentere ændringsforslagene. Min kollega hr. Poul Nødgaard vil senere tale om lovforslaget som helhed.

Det, der har været noget beskæmmende ved udvalgsbehandlingen af netop dette lovforslag, er, at når forskellige punkter er blevet taget op i udvalget, har vi, i hvert fald fra Fremskridtspartiets side, haft på fornemmelsen, at jo mere forrykt tingene kunne blive gjort, jo mere villig var man fra SF's, Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres side til at generere nye ændringsforslag, som betød, at flere og flere områder bliver omfattet af denne lov.

I den forbindelse synes vi, at det er særdeles betænkeligt med ændringsforslag nr. 5, som betyder, at de selskaber, der eksisterer under de kommunale organisationer, nu også bliver omfattet af loven. Og selv om det ikke fremgår af bemærkningerne, er det meget tydeligt, at det er en lex K.K. Miljøteknik-paragraf, man får indsat. Det er et simpelt spørgsmål om, at dette projekt fra K.K. Miljøteknik på Lolland-Falster, hvor man nu skal til at rense alverden af forurenede jord fra det tidligere Østtyskland, ønsker man skal være omfattet af denne lov-givning.

Vi kan kun glæde os over, at vi ikke har haft mere tid til dette lovforslag, for vi er bange for, at hvis der havde været endnu mere tid, ville der være kommet endnu flere eksempler, og vi havde fået endnu flere ændringsforslag med særlovgivning for enkelte virksomheder.

Det, der gør de selskaber, der er ejet af de kommunale organisationer, fuldstændig uegnede til dette her, er – som der også er blevet redegjort for i udvalget – at ejerforholdene og indsigten i det, der foregår i disse selskaber, er

så utilfredsstillende, som tilfældet er. Der er ingen som helst offentlighed omkring disse selskaber, der er ikke adgang til at få andre oplysninger end årlige beretninger og regnskaber, men den daglige drift, og hvad der konkret sker, har vi ingen som helst adgang til. Det er dybt, dybt bekymrende, at skatteyderne nu skal til at pøse yderligere penge i sådanne projekter.

Så vil jeg gerne rose SF for at have taget ændringsforslag nr. 3 tilbage. Det er glædeligt, at selv SF har indset, at det var nok ikke nogen god idé alligevel, og derfor skal jeg afholde mig fra at kommentere det yderligere.

Så er der ændringsforslaget, der oprindeligt blev skabt fra Venstres og De Konservatives side, som vi har tilsluttet os i indstillingen, nemlig spørgsmålet om, at det honorar, kommunalbestyrelsesmedlemmer nu skal have for at være bestyrelsesmedlemmer i disse selskaber, bør tilfalde kommunekassen. Vi har haft den diskussion mange gange før, særlig omkring de statslige embedsmænd. Der var dengang mere eller mindre enighed, man kunne godt se, at det var ikke fornuftigt, at de pågældende skulle hælde pengene i egen lomme.

Nu gør man det endnu mere absurd, for nu er det ikke længere adskilt mellem politikere og embedsmænd. Nu kan de politikere, som ønsker at generere et ekstra honorar til sig selv, sidde i kommunalbestyrelsen og vedtage at oprette et aktieselskab for derefter selv at blive indvalgt i bestyrelsen. Det er ærlig talt ikke særlig rimeligt. For at fjerne enhver mistanke om, at noget sådant kunne finde sted, kan vi ikke forstå, at man ikke i enighed kan vedtage ændringsforslag nr. 4, som betyder, at dette økonomiske incitament til for personlig vindings skyld at skabe disse selskaber simpelt hen forsvinder.

Det er selvfølgelig glimrende, at SF går op og erklærer, at de vil undlade at stemme, og at SF har betydelig sympati for ændringsforslaget. Men når man tænker på den historiske baggrund, SF har, og hvordan SF ellers i så mange andre sager gerne går i spidsen i kritikken af det pamperi osv., der foregår rundt omkring, synes vi ærlig talt, at det er slapt af SF, at man kun kan mande sig op til at undlade at stemme.

Vi skal anbefale ændringsforslag nr. 4 og håber selvfølgelig på, at det bliver vedtaget.