

[Kim Behnke]

Alt i alt er lovforslaget med de ændringsforslag, der nu ligger, blevet dårligere. Det er blevet endnu værre, end det var, da vi havde det til første behandling, og det gør selvfølgelig, at det bliver endnu lettere for Fremskridtspartiet at stemme nej, nej og atter nej til dette lovforslag.

Så havde vi under andenbehandlingen en diskussion – og det er meget apropos disse bestyrelsesmedlemmer – foranlediget af et indlæg fra mig, en diskussion om, hvorvidt disse bestyrelsesmedlemmer handler på egne vegne og har et personligt ansvar for deres aktiviteter, deres afstemninger og deres indstillinger osv. i disse bestyrelser, eller hvorvidt det kan køres baglæns til kommunalbestyrelsen. Det selvfølgelig glimrende, at der nu i betænkningen er blevet optrykt det svar og de notater, jeg refererede til under andenbehandlingen. Nu kan enhver i Folketinget ved egen læsning konstatere, at det er korrekt, nemlig at hvis de pågældende medlemmer af disse bestyrelser handler under instruks fra f.eks. en kommunalbestyrelse, vil det være kommunalbestyrelsen, der hæfter for alle de fejl, der i givet fald måtte blive begået. Det skal man bare være opmærksom på. Man skal være opmærksom på, at det nok engang bliver skatteyderne, som kommer til at betale for alle de skandaleprojekter, vi allerede på nuværende tidspunkt vil forudsige bliver resultatet af det her, når 276 kommuner skal ud og eksperimentere med at drive erhvervsvirksomhed.

Vi kan simpelt hen grundlæggende ikke forstå, hvordan et flertal her i Folketinget kan mene, at fuldstændig tilfældigt valgte kommunalbestyrelsesmedlemmer med meget forskellige forudsætninger skal være bedre til at drive erhvervsvirksomhed end folk i det private erhvervsliv, der både uddannelsesmæssigt og erfaringsmæssigt selvfølgelig har langt, langt større ekspertise.

Derfor, med disse få, men valgte ord skal jeg anbefale Folketinget at stemme nej til alle ændringsforslagene på nær nr. 4, som vi anbefaler til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Erling Olsen (S):

Hr. Rahbæk Møller udtalte, at SF vil undlade at stemme til ændringsforslag nr. 4, fordi de havde en sympati for intentionen i forslaget,

men jeg syntes måske ikke, det var det helt rigtige sted at gribe ind. Jeg vil opfordre SF til at gennemtænke denne stillingtagen endnu en gang, for hvis SF undlader at stemme, er der risiko for, at forslaget bliver vedtaget.

Vi mener absolut, der er et problem. Vi har den samme grundindstilling til det som SF, men vi ser det helst løst generelt, idet vi ikke mener, der er megen mening i at tage det op for disse nye selskaber, mens man lader det køre videre for allerede eksisterende selskaber. Vi mener, det skal klares gennem særskilt lovgivning.

(Kort bemærkning).

Sonja Albrink (CD):

Jeg vil gerne sige, at CD's medlemmer også er frit stillet vedrørende ændringsforslagene.

For så vidt angår honorarer til bestyrelsesmedlemmer, når de har et engagement i et selskab eller lignende, vil jeg blot, som andre ordførere har været inde på, sige, at vi må drøfte dette til efteråret og eventuelt lovgive særskilt om det.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Hr. Kim Behnkes bemærkning om pamperi kalder mig herop. Det er utroligt, at man i denne sammenhæng kan tillade sig at bruge det udtryk. Jeg må hævde, at hvis kommunalbestyrelsesmedlemmer, som i forvejen er belastet ved at være valgt til et nærmest ulønnet job, oven i det også skal have en bestyrelsespost, uden at det honoreres, så har man på forhånd sikret, at det bliver bestyrelsesmedlemmer, der ikke gør nok ved sagen, eller som blot kommer til at sidde der af navn.

Efter vores opfattelse skal bestyrelsesmedlemmer i denne type virksomheder naturligvis arbejde effektivt og godt som bestyrelsesmedlemmer i alle andre virksomheder. Det kræver, at der er respekt om dem, og dermed, at der gives et honorar til dem.

Jeg er et af de medlemmer i CD, der agter at stemme imod ændringsforslaget, men jeg kan sige, at jeg vil stemme for loven ved den endelige vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Kai Dige Bach (KF):