

[Klaus Hækkerup]

sådan. En vederlæggelse skal selvfølgelig ske i forhold til det arbejde, der ydes dér, hvor man får vederlag fra, og ikke for et arbejde, man gør andre steder i en anden sammenhæng. Det er helt hen i skoven at argumentere på den måde.

Risikoen ved det her er, at man gør det at sidde i den slags bestyrelser mindre betydningsfuldt, mindre ansvarligt, når man fra Venstres side ikke engang ønsker at tage hensyn til, at der også er et ansvar forbundet med det. Det betyder, at det også for de private deltagere, der skal ind, bliver mindre interessant, og det betyder, at vi kommer i en situation, hvor de bestyrelser, der kommer i disse selskaber, ikke vil have den samme dynamik, den samme effektivitet; det vil ikke være lige så tiltrækkende at komme ind, som det vil være i almindelige selskaber.

Hermed har man reelt lagt grunden til, at det kommer til at gå dårligt med de pågældende selskaber. Jeg synes, SF skulle lade indgå i sine overvejelser, at det, vi snakker om her, er en vederlæggelse, der gør, at det ikke bliver tilstrækkelig attraktivt at gå ind i de pågældende selskaber, sådan som det er i private selskaber, og at de derved vil blive ringere stillet. Man vil så kunne komme og sige, at det var en dårlig ordning.

Jeg vil altså meget stærk appellere til SF om at overveje deres stillingtagen endnu en gang.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Hr. Rahbæk Møller har ordet for en kort bemærkning. Jeg har yderligere 2 korte bemærkninger, og derefter går vi tilbage til ordfører-rækken.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Denne debat er ikke af den art, der højner Folketingets anseelse. Dette forslag drejer sig om mulighederne for at udnytte den gode offentlige sektor til at skabe beskæftigelse og eksport ved, at den går ind i systemeksport i langt større omfang, end vi hidtil har set. Og så lander debatten gudhjælpemig alene på et spørgsmål om bestyrelseslønninger!

Jeg hører en bemærkning om, at vi kun diskuterer ændringsforslagene. Det er korrekt, men ændringsforslagene handler sandelig også om omfanget af disse muligheder, og det er ikke disse muligheder, der har været diskuteret.

Det samme gælder en række af de argumenter, der har været fremført fra begge sider, og som jeg synes ligger under lavmålet. Jeg tror hverken på fru Lone Dybkjærs eksempel med kommuner, der bare bytter ben, eller på hr. Kai Dige Bachs tanker om, at man nu åbner en selvbetjeningsbutik. Der er jo tale om et samarbejde mellem flere parter, der har forskellige interesser. Der er ikke én kommune, der bare kan begynde at oprette selskaber og derefter tømme dem til private.

Men der er kommet et meget klart udsagn især fra fru Lone Dybkjærs side om, at vi igen tager denne sag op og finder en løsning. Da vi, som jeg tidligere har sagt, finder, at dette forslag ikke er ordentligt belyst og ikke er gennemtænkt, vil vi stemme imod nu, men under den klare forudsætning, at dette spørgsmål bliver taget op igen, så vi får fundet en løsning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Det er nok ikke helt i overensstemmelse med forretningsordenen at tage de højere magter til hjælp i debatten.

(Kort bemærkning).

Kai Dige Bach (KF):

Jeg er glad for, at det nu efter hr. Rahbæk Møllers indlæg ser ud til, at vi kan genoptage diskussionen om dette her på et senere tidspunkt og få det bedre belyst.

Men jeg er ked af, at fru Lone Dybkjær giver udtryk for, at hun ikke forstår forskellen på kommunalbestyrelsesmedlemmer i et kommunalt aktieselskab og private i et privat aktieselskab. Når man driver en virksomhed, løber man altid en risiko, og forskellen er, at i et privat selskab løber man risikoen for det private selskabs egne penge, og i det kommunale selskab løber man risikoen for skatteydernes penge. Jeg synes, der er stor forskel på, om ejerne er med til at bestemme, eller om de ikke er med til at bestemme.

Jeg ved godt, at man kan argumentere, at man kan vælge nogle andre kommunalbestyrelsesmedlemmer, og hvis det går skidt, kan man få dem afsat. Men det løser ikke problemet. Hvis alle de kommunale serviceydelser går fint, skal vi så til at vælge borgmestre efter, hvem der er gode til at drive forretning, eller hvem der er gode til at passe kommunen?