

[Kai Dige Bach]

Der er risiko ved al forretning, og der vil være særlig meget risiko ved disse selskaber; den risiko synes jeg ikke skatteyderne skal løbe. Jeg mener, vi skal fjerne de eventuelle økonomiske incitament, der måtte kunne være for at oprette dem.

(Kort bemærkning).

Erik Larsen (V):

Hr. Klaus Hækkerup siger, at vi kan ikke drage direkte paralleller mellem det ansvar, der ligger i en kommunalbestyrelses arbejde, og det, vi taler om her. Det må jeg forstå på den måde, at hr. Klaus Hækkerup mener, at det arbejde, man skal gøre i en aktieselskabsbestyrelse, efter denne lov måske er mere betydningsfuldt end det, som f.eks. foregår i naturgasselskaberne.

I naturgasselskaberne er det sådan, at bestyrelsesmedlemmerne modtager diæter, og de er i øvrigt aflønnet på lige fod med det kommunale system. Mig bekendt er det milliardbeløb, man har ansvaret for at administrere. Jeg mener ikke, der er ret meget i det danske samfund, som vi bruger folkevalgte til, som er af så stor betydning som netop dette område.

Jeg kan også nævne et almindeligt socialudvalgs arbejde, hvor man adskillige steder administrerer flere hundrede millioner kroner. Efter min opfattelse kan disse eksempler sidestilles med det arbejde, som man kommer til at udføre i disse aktieselskaber.

Fru Lone Dybkjær spørger, hvorfor vi ikke har taget dette spørgsmål op før. Hertil kan jeg sige, at vedtægterne for de selskaber, vi har inden for f.eks. forsyning, naturgas osv., hvori aflønningsforholdene er bestemt, er godkendt af Indenrigsministeriet, og dermed er de jo fastsat. De er fastsat i overensstemmelse med kommunal praksis, og det synes jeg også man skulle gøre her, således at man får den ligestilling.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg vil indlede med det ændringsforslag, vi netop behandler, og senere kort vende tilbage til de øvrige ændringsforslag.

Jeg vil sige til dem, der mener, at jeg tror, man vil bytte kommunerne imellem, at det ikke var udtryk for en tankegang, jeg havde, men det var en logisk konsekvens af, at hvis man opretter kommunale aktieselskaber for selv at

få en bestyrelsespost og man gennem dette ændringsforslag ikke får lov til det, så tror jeg, der vil foregå byttevirksomhed.

Til hr. Erik Larsen vil jeg sige, at der også betales honorarer i NESA. Hvorfor skal man have lov til at modtage honorar, når man sidder i NESA, mens man ikke kan få lov at få honorar, når man sidder i et sådant selskab? Det er ikke logisk, og vi har derfor foreslået, at der laves en generel lovgivning, at vi tager en debat om det her, så alle forhold bliver taget op og vendt, således at der kommer nogle rimelige retningslinier. Jeg synes ikke, det er mere rimeligt, at man får tophonorarer i et forsyningsselskab – og hr. Erik Larsen ved godt, at det er tophonorarer, vi taler om – end at man får et eller andet honorar i forbindelse med det her.

Så vil jeg gerne spørge hr. Kai Dige Bach: Hvilken risiko løber bestyrelsesformanden for Unibank? Det er et aktieselskab. Hvilken risiko løber den bestyrelsesformand, som er forskellig fra andre, der løber en risiko? Med andre ord: Selv om man er aktionærudpeget, løber man ikke en personlig risiko, som er anderledes end i alle andre aktieselskaber. Det er ikke ens personlige penge, der er på spil i de meget store aktieselskaber her i Danmark. Så jeg synes ikke, den argumentation holder.

Dernæst vil jeg kommentere ændringsforslagene, hvor Det Radikale Venstre står bag nr. 1 og 2, som efter vores opfattelse er en klarificering af, hvad kommunerne får mulighed for.

Jeg er glad for, at SF har trukket sit ændringsforslag. Vi kan føre debatten om disse ting videre til efteråret og også se på, om den 10 mio. kroners grænse er for lav.

Endelig mener jeg, det er fint, at vi ved hjælp af ændringsforslag nr. 5 har fået klargjort, at de kommunale organisationer, der i dag er involveret i selskabsdannelser, kan fortsætte, sådan at det ikke fører til, at vi skal nedlægge udmærkede engagementer.

(Kort bemærkning).

Kai Dige Bach (KF):

Direktøren for Unibank og Unibanks skæbne skal i hvert fald ikke betales af skatteyderne, men af dem, der ejer Unibank, og så må de tage affære i den sag. Der er ikke andre til det. Men i det offentlige, hvor man sidder med skatteydernes penge, er det noget helt andet.