

[Kirsten Jacobsen]

Men når man tænker tilbage på førstebehandlingen og ser svarene på de spørgsmål, der er stillet under udvalgsbehandlingen, er det jo klart dokumenteret fra ministerens side, at de offentligt udpegede bestyrelsesmedlemmer ikke har nogen særlige pligter og intet særligt ansvar. De får dog en hyre på 75.000 kr. om året – ja, det er ganske vist maksimumbeløbet, men det sørger de fleste nok nok for at få – men når det drejer sig om at varetage forbrugernes interesse, har de ingen pligter.

Det fremgik af førstebehandlingen, at specielt Socialdemokratiet godt kunne se, at der var et problem, som man gerne ville se nærmere på. Socialdemokratiet ønsker jo også at få systemet udvidet til også at omfatte forsikrings-selskaber. Det kan man bryde sig om eller ej, men jeg er overrasket over, at Socialdemokratiets, Socialistisk Folkepartis og Det Radikale Venstres betænkningsskud kun fastslår, at man vil tage et lovgivningsinitiativ, så det også bliver muligt at udpege offentlige repræsentanter i forsikringsselskabernes og pensionskassernes bestyrelser, hvorimod det overhovedet ikke fremgår af betænkningsskudet, at man også mener, at de skal pålægges nogle pligter, som det ellers blev sagt under førstebehandlingen, og det er jeg skuffet over. Jeg kan godt forstå, at man kan have forskellige politiske holdninger til spørgsmålet, men jeg troede faktisk, at en meget stor del af Folketingets medlemmer mente, at hvis et flertal bestemte, at det offentlige skulle udpege disse bestyrelsesmedlemmer, skulle de også varetage nogle særligt definerede pligter.

Jeg synes, det er alt for sløjt, når industriministeren siger, at man end ikke kan udfærdige en arbejdsinstruks for dem, og i øvrigt kun henviser til, at de har de samme forpligtelser som andre bestyrelsesmedlemmer. De skal varetage en eller anden form for samfundsmæssige hensyn, og det er blevet defineret som et eller andet med, at man skulle påse, at der ikke skete noget med betalingsbalancen og den slags ting. Men ud fra erfaringerne på realkreditområdet er det helt klart, at offentligheden har troet, at disse repræsentanter varetog deres interesser. Det er lige så klart, at det har de ikke gjort. Det er selvfølgelig også klart, at de ikke har haft pligt til at gøre det, men det er jo det, der er problemet. Man tror, at man har nogle vagthunde, man ikke har, og så kan man

tage stilling til spørgsmålet på to måder: Enten kan man fjerne dem, og så er der da ingen, som kan nære falske forhåbninger om, at de varetager deres interesser; eller også må den logiske konsekvens være at give dem nogle beføjelser og nogle klare retningslinjer, sige til dem: De og de opgaver skal I varetage, befolkningen skal kunne stole på, at I gør det, og hvis I ikke gør det, bliver I skiftet ud.

Jeg er også overrasket over justitsministerens svar, når ministeren oplyser, at hvis ministerudpegede bestyrelsesmedlemmer pådrager sig et eller andet økonomisk ansvar for manglende virke eller misrøgt af en eller anden art, bliver erstatningsansvaret eller bøden videreført til skatteyderne. Det må da være opdragsgiveren, i dette tilfælde ministeren, der hæfter for de skader og det ansvar, skulle man mene, men disse offentligt udpegede bestyrelsesmedlemmer har altså ingen som helst pligt til at foretage sig noget som helst ud over at deltage i møderne og hæve lønningschecken, og hvis de så skulle komme til at lave nogen skade, betaler skatteyderne for dem. Det synes jeg ikke man kan være bekendt.

Jeg kunne godt have forholdt mig til et betænkningsskud fra flertallet med et ønske om, at forsikringsselskaber og pensionskasser skulle have disse repræsentanter i bestyrelsen, men samtidig en klar markering af, at der skulle udarbejdes ganske bestemte retningslinjer for deres pligter. Jeg er godt nok opmærksom på, at ministeren vil afholde et eller andet seminar, hvor man kan drøfte, hvad man skal gøre på disse bestyrelsesmøder, men det forpligter jo ikke nogen til noget som helst, den slags studiekredse kan man jo også afholde ifølge folkeoplysningsloven. Så hvis man virkelig mener noget seriøst, hvis man ikke bare skal uddele nogle politiske ben, mangler jeg en stillingtagen til, hvilke pligter disse bestyrelsesmedlemmer skal have.

Og sluttelig skal jeg sige til Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af Tinget, at jeg er uhyre skuffet over, at man siger under debatten om spørgsmålet, at man er helt enig med Fremskridtspartiet i, at det offentlige ikke skal være repræsenteret i bestyrelserne, hvorefter man stemmer forslaget ned. Det rimer ikke sammen.

(Kort bemærkning).