

[Lone Dybkjær]

det er i dag, kan det da godt være, at vi skal stoppe debatten. Der er jo flere, der mener, vi skal hjem på et eller andet tidspunkt.

Men jeg vil nu sige, at jeg synes, det rigtigste må være at samle de offentlige repræsentanter, diskutere de erfaringer, man har gjort, og prøve at finde frem til de ting, der skal præciseres. Jeg er meget enig med fru Kirsten Jacobsen i, at der er noget, vi må prøve at præcisere, men i modsætning til fru Kirsten Jacobsen tror jeg ikke, at jeg har det endelige facit på opgaven. Jeg føler faktisk, at jeg kan have glæde af at høre de offentlige repræsentanternes meninger om tingene.

Erhvervsudvalget har jo også tilkendegivet, at man gerne vil have et sådant møde, så vi kan få en diskussion med de offentlige repræsentanter om deres oplevelser, lære dem at kende og få mulighed for at gå ind i en dialog. Jeg tror virkelig, at man ad den vej kan nå frem til et rigtig godt resultat, og det tror jeg også fru Kirsten Jacobsen er enig med mig i. Skal de være der, skal de naturligvis også have nogle rettigheder og pligter – jeg vil kalde det opgaver – som det er vigtigt at få præciseret, og det tror jeg kan lykkes for os i et fælles arbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslaget

forkastedes, idet 7 (FP) stemte for, 107 (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 16) Tredje behandling af lovforslag nr. L 194:

*Forslag til lov om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsanlæg.*

Af miljøministeren (Per Stig Møller).

(Fremsat 23/1 92. Første behandling 12/3 92. Betænkning 29/4 92. Anden behandling 7/5 92. Tillægsbetænkning 12/5 92).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

### Forhandling

**Martin Glerup (S):**

Socialdemokratiet ønsker er blevet imødekømt efter førstebehandlingen. Vi lægger vægt på, at kommunernes mulighed for at opkræve ensartede tilslutningsbidrag bibeholdes, så alle husstande i en kommune kan betale samme beløb for tilslutning til rensningsanlæg, altså det solidariske princip. Det vil gavne de mindre samfund, som ellers ville få meget store udgifter til spildevandsrensning, op til mellem 50.000 kr. og 100.000 kr. for den enkelte husstand.

For det andet bliver der nu også mulighed for, at kommunen kan opkræve bidraget på grundlag af et faktisk konstateret vandforbrug, også hvor folk frivilligt har installeret vandmålere og i tilfælde af, at boligblokke har fælles vandmåler for alle lejlighederne. På den måde kommer folk til at yde bidrag efter det faktiske og ikke efter et skønnet forbrug, det vil animere til vandbesparelser, og det er jo en god ting af hensyn til ressourcer og miljø.

Socialdemokratiet støtter også, at miljøministeren bemyndiges til at kræve installation af vandmålere over f.eks. en 10-års-periode, hvor det er formålstjenligt, naturligvis under hensyn til lokale forhold og ønsker.

Alt i alt har de ændringsforslag, vi behandler her, forbedret lovforslaget så meget, at vi kan stemme for det.

**Hanne Severinsen (V):**

Ændringsforslaget, som gør det muligt at indføre ensartede regler, kombinerer borgerens retssikkerhed – man kan ikke komme over et vist beløb – med kommunernes fortsatte frihed til at fastsætte ensartede bidrag.

Når det gælder vandmålere, har vi fået flere redegørelser fra miljøministeren, bl.a. ved første behandling af B 80 i sidste uge, hvor ministeren f.eks. sagde, at han er indstillet på at arbejde for, at der i løbet af eksempelvis en 10-års-periode indføres vandmålere, hvor det er muligt og rationelt, så alle så vidt muligt betaler for det faktiske vandforbrug. Jeg går ud fra, at når ministeren anvender dette udtryk »hvor det er muligt og rationelt«, vil han også