

[Kai Dige Bach]

godtgøre det ved kun at inddrage kvalifikationer og andre faktorer, som har direkte konkret relation til arbejdets udførelse.

Den væsentligste forskel fra dette lovforslag og til ligestillingsloven fra 1988 og ligelønsloven af 1989 er, at der i denne lov indføres noget så sjældent som omvendt bevisbyrde. Arbejdsgiveren skal nu bevise, at der ikke er forskel. Vi har allerede nu en fornemmelse af, at regeringens ændringsforslag, som kunne have blødt op på det, vil blive stemt ned, og derfor mener jeg, at denne lov tager for lidt hensyn til virkeligheden. Derfor har jeg tænkt mig at stemme imod.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2-5, § 2, således ændret, og § 3 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

18) Anden behandling af lovforslag nr. L 152:

Forslag til lov om ændring af lov om Arbejds- markedets Tillægspension. (Omlægning af ægtefællepensionsordningen m.v.).

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).

(Fremsat 10/12 91. Første behandling 16/1 92. Betænkning 13/5 92).

Der var stillet 31 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 19 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 157:

Forslag til lov om ændring af lov om beskattningen af pensionsordninger m.v. (Omlægning af ATP's ægtefællepensionsordning m.v.).

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).

(Fremsat 10/12 91. Første behandling 16/1 92. Betænkning 29/4 92).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Anden næstformand (Ivar Hansen):

Jeg gør opmærksom på, at betænkningen over lovforslag nr. L 152 er omdelt i omtryk.

Forhandling

Taanquist (S):

Socialdemokratiet er ganske godt tilfreds med de ændringer af ATP-loven, der bliver en realitet, når vi er færdige med at stemme om ændringsforslagene.

Vi er tilfredse med, at der nu også bliver indbetalt ATP-bidrag i perioder, hvor man er borte fra arbejdspladsen på grund af arbejdsløshed, sygdom eller barsel.

Vi føler, at lovforslaget, som det forelå fra ministerens side, i høj grad var en imødekommeelse af de ønsker, vi udtrykte, da et lignende forslag blev behandlet i sidste folketingssamling. Det skal ministeren ikke have utak for, han skal måske oven i købet have tak for det.

Især er vi tilfredse med afsnittet om ydelsen til efterlevende, det man i daglig tale kalder ægtefællepensionen. Det er et fremskridt, at ydelsen udbetales som et engangsbeløb, at den udbetales straks ved dødsfaldet, og at den udbetales til alle efterlevende efter ATP-medlemmer. Vi er også meget tilfredse med den børneydelse, der nu er indført.

Det var oprindeligt vort ønske, at også nuværende enker og enkemødre skulle kunne få kapitaliseret deres ægtefællepension, men vi har indset, at det ikke kunne gøres uden at lovgive med tilbagevirkende kraft, og det har vi ikke