

[Ole Espersen]

Justitsministeriets lovafdelings garanti for, at alt var i orden i forhold til grundloven. Man glemte at fortælle, at da den socialdemokratiske justitsminister i 1980 gav et svar af lignende karakter om det samme problem, var svaret, at det var de snævre omkostninger, man kunne kræve gebyrerne op til. Og disse snævre omkostninger blev klart defineret som følgende: fremstilling af nummerpladerne, levering af dem, distribution, destruktion, administration og kontrol. Det var det, gebyrerne gik til den gang.

Når vi så kommer til 1986-87, hvor regeringen garanterer grundlovsmedholdeligheden, angiver man en helt anden definition – et klart skred, som Finansudvalget ikke bliver gjort opmærksom på, og det er det pinlige i sagen.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Når jeg protesterede eller tog til genmæle mod hr. Gert Petersen, var det, fordi hr. Gert Petersen i sin tale gjorde meget ud af specielt pas- og kørekortgebyret, og det var også de to sager, jeg nævnte direkte. Det er to af de gebyrer, vi i dag fastsætter i loven, hvis den bliver vedtaget. Hr. Gert Petersen nævnte meget direkte, at Folketinget ikke havde fået oplysninger om, at man havde indregnet administrationen af paspolitiet og færdselspolitiet. Det mener jeg er forkert.

Jeg omtalte ikke de flere hundrede eller mange tusinde andre gebyrer, også på andre ministres områder. Det er klart, at hvert enkelt folketingsmedlem ikke kan følge med i detaljer, men i netop disse to sager spurgte man i Finansudvalget, hvor samtlige partier i hvert fald er repræsenteret, og jeg regner selvfølgelig med, at man læser tingene igennem og refererer det, der er vigtigt for resten af gruppen, og dér fik man meget specifikke svar vedrørende disse gebyrer. Jeg spurgte én gang til om kørekortsgebyret, der lige var steget til 800 kr., fik et meget specifikt svar, som ingen gik videre med, og det stod altså direkte i en anmærkning på finansloven det år. Om det er grundlovsstridigt eller ikkegrundlovsstridigt, siger i hvert fald hverken statsrevisoren eller Rigsrevisionen noget om, og sagen er vel, at de juridiske eksperter er rygende uenige. Vi lever i et retssamfund, og derfor mener jeg i og for sig, at der kun er én myndighed, der kan finde ud af,

om noget er grundlovsstridigt, når den højeste, juridiske sagkundskab er uenig – og det må vi sige den har været – og det er selvfølgelig domstolene.

Derfor har jeg meget svært ved at forstå og acceptere, at hr. Gert Petersen klart og tydeligt kan erklære, at der her er sket et brud på grundloven, for det mener jeg ikke at nogen af dem, der virkelig har forstand på det, har udtalt offentligt, tværtimod har mange sagt det modsatte. Jeg ved det ikke, men jeg synes, at man skulle overlade det til en domstol.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg synes, at hr. Helge Adam Møller har fat i et centralt spørgsmål i forhold til Folketinget, fordi den måde, som hr. Helge Adam Møller udlægger teksten på, forstår jeg sådan, at det er De Konservatives opfattelse, at hvis man fra en ministers, en regerings side afgiver nogle oplysninger til Folketinget med et forkert indhold, er det Folketingets ansvar at vide, at det er forkerte oplysninger, det får.

Det, jeg synes er det bekymrende i denne og i en række andre sager, er, at Folketinget har fået nogle oplysninger, og selv om disse oplysninger efterfølgende viser sig at være forkerte, bruger man det, at Folketinget har fået forkerte oplysninger, til at fratage regeringen og ministeren deres normale ansvar, og det mener jeg er livsfarligt for Folketinget som institution, for så er det en helt anden indretning, vi snakker om. Folketinget bør kunne fæste lid til de svar og de oplysninger, det får, og hvis det ikke kan det, skal Folketinget have opbygget et helt anderledes administrationsapparat, som vil kunne matche det administrationsapparat, som regeringen sidder med. Det vil jeg advare imod, og derfor tror jeg, det tjener os alle sammen, også denne og fremtidige regeringer, at vi anmoder regeringen om at bære det ansvar, som er dens, og som efter ministeransvarlighedsloven ikke kan bæres af andre end af de ministre, som afgiver oplysninger til Folketinget.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Det er nok korrekt, at Folketinget har været oplyst om nogle begrundelser for gebyrerne,