

[Justitsministeren]

ind i, men alene henviser til den meddelelse, som statsministeren og regeringen i går afgav, efter at vi havde modtaget statsrevisorernes redegørelse.

Hr. Gert Petersen var noget utilfreds med, at regeringen ikke havde åbnet for en mere generel debat om gebyrfastsættelsen – med andre ord om nogle gebyrer burde reguleres i forhold til andre – men som jeg pegede på under førstebehandlingen af forslaget, og som jo også andre ordførere har været inde på, må en sådan drøftelse naturligt finde sted i relation til de overvejelser, der er om finansloven. Om Socialistisk Folkeparti også på det tidspunkt, hvor vi nærmer os finanslovsdrøftelserne, vil være parat til at være med her, vil tiden vise, men det må blive på det tidspunkt.

Hr. Gert Petersen talte også om de forskellige cigarkasser. Det er, som om både hr. Gert Petersen og en del af de medier, der har beskæftiget sig meget med sagen, har misforstået, hvad det drejer sig om, for kendsgerningen er jo, at de gebyrer, de beløb, som modtages i forbindelse med forskellige former for ydelser, går i statskassen. Politiets styrkeforhold, politiets ressourceproblematik, hvor mange politifolk vi skal have, anskaffelse af materiel og tilsvarende, afgøres uafhængigt heraf. Det er med andre ord ikke sådan, at politiet pludselig modtager et bestemt beløb, afhængigt af hvad der måtte komme ind fra forskellige former for gebyrer og indtægter.

På baggrund af debatten her i dag og de bemærkninger, der har været fra flere af partierne i betænkningen – og her tænker jeg navnlig på SF og på Fremskridtspartiet, hvis synspunkter hr. Tom Behnke jo har gentaget en del af her i sine indlæg – synes jeg nok, det er nødvendigt for mig at gentage noget af det, jeg sagde allerede ved førstebehandlingen om baggrunden for lovforslaget, og som også er anført i bemærkningerne til det.

Det er jo sådan, at Rigsrevisionens beretning indeholder en opfordring til, at der bliver taget initiativ til, at forskellige gebyrer og afgifter inden for Justitsministeriets område bliver optaget direkte i lovgivningen, såfremt man ønsker at fastholde deres størrelse. Justitsministeriet har så på baggrund af Rigsrevisionens opfordring foretaget en gennemgang af alle gebyr- og afgiftsområder i vort regi, og som det fremgår af bemærkningerne til forslaget, har

der ikke hidtil været foretaget en nærmere regnskabsmæssig opdeling af ressourceforbruget på de enkelte opgavetyper, som danner grundlag for gebyrerne.

Når der i lovforslaget er medtaget en så bred kreds af gebyr- og afgiftsspørgsmål, skyldes det derfor hensynet til, at den fremtidige opkrævning kan fortsætte uden en ressourcekrævende og formentlig i øvrigt også vanskeligt gennemførlig omlægning af hele det regnskabs- og budgetsystem, som politiet arbejder med.

Det fremgår jo også af bemærkningerne til lovforslaget og de besvarelser, jeg har givet til Retsudvalget, at taksterne af hensyn til det statslige budget og de udgifter, som i bredere forstand er forbundet med tilsyn og kontrol på de forskellige områder, på nær det, der vedrører personnavneloven, altså de 3.000 kr., bliver opretholdt.

I den forbindelse er det, som om hr. Tom Behnke, til trods for at jeg har præciseret det flere gange, ikke forstår, at det jo er i den sammenhæng, vi har anført, at indtægtsprovenuet på en række områder ikke vil afspejle de udgifter, der er forbundet med at administrere området, i snæver forstand. Det er der ikke noget kunstigt eller mærkværdigt ved, men det er, som om han ikke rigtig forstår, hvad dette her drejer sig om.

Jeg har forsøgt, også i overensstemmelse med det, jeg har sagt, så grundigt, som det har været muligt, at besvare de vel ca. 60 spørgsmål, der er blevet stillet i Retsudvalget, og derfor er jeg noget uforstående over for nogle af de bemærkninger, der er i betænkningen om det overfladiske og lovjaskeriet.

Jeg har også noteret mig, at SF ikke vil hindre, at den juridiske tvivl, som Rigsrevisionen har givet udtryk for, bringes ud af verden, men jeg har bemærket, at SF finder det klogeligt, som man siger, at jeg fjerner enhver tvivl om fremtidig lovlighed ved at fremsætte lovforslaget.

Jeg værdsætter da også den interesse, som kommer til udtryk i betænkningen fra SF's side om den overordnede debat på området, men som sagt må det være i relation til finanslovs-overvejelserne.

Til Fremskridtspartiet og til hr. Tom Behnke, der, som jeg nævnte i begyndelsen, ikke rigtig synes at have forstået begrundelsen