

**[Justitsministeren]**

Hr. Tom Behnke kom først med en, undskyld udtrykket, noget populærvidenskabelig fortolkning af, hvad begrebet skattetryk er. Det kan jeg godt forstå at hr. Tom Behnke måtte ty til, for det, jeg tillod mig at gøre hr. Tom Behnke opmærksom på, var jo den kendsgerning, at 90 pct. af de gebyrer og indtægter, staten har, altså indgår i et skattetryk, der er velkendt. Hvordan mine eller hr. Tom Behnkes vælgere i øvrigt oplever deres personlige skattetryk, er en anden diskussion, som næppe hører hjemme under dette dagsordenspunkt.

Hr. Tom Behnke gjorde også det synspunkt gældende, at gebyrerne skal svare til udgifterne, også når de, om jeg så må sige, bliver optaget i lovform. I den forbindelse vil jeg gerne henvise hr. Tom Behnke til, at det jo er med velberåd hu og efter grundig overvejelse og i fuld bevidsthed, at vi under »Almindelige bemærkninger« i bemærkningerne til lovforslaget netop har præciseret, at

»Af hensyn til det statslige budget og de udgifter, der i bredere forstand er forbundet med tilsyn og kontrol på de forskellige områder, bygger lovforslaget på, at de hidtil gældende takster opretholdes. Det må således bemærkes, at indtægtsprovenuet, som det også fremgår af Rigsrevisionens beretningsudkast, på en række områder ikke vil afspejle de udgifter, der er forbundet med at administrere området i mere snæver forstand.«

Det er den vending, hr. Tom Behnke skal være opmærksom på.

Dernæst vil jeg gerne sige til fru Dorte Bennedsen, som aflæste mit kropssprog – jeg havde nu altså allerede første gang forstået, hvad det var, fru Dorte Bennedsen sagde – at det, jeg gerne vil give en accept af, er, som det også fremgik af mit første indlæg, i sommerens løb at kortlægge dette område, fordi der, som jeg siger, ud over det problem, fru Dorte Bennedsen peger på, kan være andre problemer. Jeg har en fornemmelse af, at der også kan være andre områder i forbindelse med navnelovgivningen og 3.000-kroners-gebyret, hvor man ud fra en almindelig rimelighedsbetragtning må skønne, at det kan være rigtigt at foretage en eller anden form for genopretning eller en ændring.

Det er muligt, der er noget, der vil kræve lovændring, og det er muligt, det er noget, der kan ændres igennem en administrativ praksis.

Men jeg føler, det er rigtigt, at vi foretager en lidt grundigere og en samlet kortlægning, inden jeg vender tilbage. Og jeg forstod, det også var hr. Glønborgs synspunkt, at vi må foretage en mere tilbundsående undersøgelse i de situationer, der ligger uden for det, vi nu har ændret med denne lovgivning. Det vil jeg gerne give tilsagn om over for Folketingets Retsudvalg.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

§§ 1–11, ændringsforslaget, § 12, således ændret, og § 13

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Torben Lund):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**21) Anden behandling af lovforslag nr. L 244:**

*Forslag til lov om ændring af realkreditlov og lov om realkreditlignende lån og andelsboliglån m.v. (Adgang til omprioritering og tillægslån samt ændrede lånegrænser for om- og tilbygning m.v.)*

Af boligministeren (Svend Erik Hovmand).  
(Fremsat 12/3 92. Første behandling 19/3 92. Betænkning 12/5 92).

Der var stillet 13 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling*