

**Mejdahl (V):**

Som det fremgår af betænkningen, er der stillet en række ændringsforslag af boligministeren, og dem støtter vi naturligvis, fordi de forbedrer lovforslaget. Vi ser det som en forenkling, at lovændringen nu omfatter mikslån hele vejen igennem.

I betænkningen står der også et bidrag fra Fremskridtspartiet, som tager sit udgangspunkt i, at regeringen til efteråret vil komme med ændringsforslag, der sikrer, at mælkekvoter er omfattet af pantets værdi. Det er en problemstilling, som blev aktualiseret, da mælkekvoterne blev omsættelige.

Jeg håber, det ikke bliver nødvendigt med lovgivning på området, for jeg tror, at den administrative løsning, som de involverede ministre har fundet, er tilstrækkelig til at sikre både pantsikkerheden og dermed sædvanlig låneudmåling og en ensartet og rimelig udmåling af yngre jordbrugslån.

Vi støtter ministerens ændringsforslag.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Om de ændringsforslag, som nu foreligger til lovforslag nr. L 244, realkreditloven, skal jeg ganske kort sige følgende: Af betænkningen fremgår det, at Fremskridtspartiet vil støtte boligministerens ændringsforslag bortset fra ændringsforslag nr. 1 og nr. 3. Og det skyldes, at Fremskridtspartiet har et ændringsforslag under nr. 2, som er fuldstændig og aldeles magen til.

Det har været diskuteret i dagens løb, hvordan teknikken egentlig kunne blive så gal. Og vi er jo nødt til at konstatere, at det, det drejer sig om, er, at det fremgår af de forskellige udkast til betænkninger startende med bilag 24, udkast nr. 2, nr. 3, nr. 4 og den endelige betænkning, at Fremskridtspartiets ændringsforslag om mikslåne var fremsat i lang, lang tid før boligministerens.

**Første næstformand (Torben Lund):**

Der føres mange forhandlinger rundt om i salen. Jeg beder om, at man også lytter til ordføreren her fra talerstolen.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Boligministeren kan selvfølgelig ikke ret godt lide, hvis aviserne skulle skrive, at nu havde Fremskridtspartiet fået sit ændringsforslag

om mikslåne vedtaget. Hvad gør boligministeren så? I stedet for at få et ændringsforslag ændret fra, at det var Fremskridtspartiets, til at det var Boligudvalgets, måske tiltrådt af boligministeren, så laver man en teknisk krølle, som går ud på at lave det samme ændringsforslag, blot i to dele, hvoraf man placerer den ene som nr. 1, den anden som nr. 3 og Fremskridtspartiets midt imellem.

Hvis der ikke sker noget med de ændringsforslag, vil vi få en grotesk afstemning herinde, for så vil vi komme ud for, at Folketinget først stemmer om ændringsforslag nr. 1, som er en del af mikslåne, derefter stemmer man ændringsforslaget fra Fremskridtspartiet under nr. 2 – som er fuldstændig identisk med boligministerens ændringsforslag – ned, for derefter under nr. 3 at stemme for det, man lige har stemt ud. Alt dette hurlumhej blot for at aviserne kan skrive, at boligministerens ændringsforslag om mikslåne er blevet gennemført.

Jeg synes ikke, Folketinget kan udsættes for sådan noget, og når boligministeren har sat os i den situation, vil jeg, for at vi kan bevare bare lidt respekt om Tingets arbejde, hermed meddele, at for mig er det vigtigere, hvilke lån boligejerne får, end hvis navn der står på ændringsforslagene. I øvrigt tror jeg, aviserne nemt kan finde ud af det her. Så jeg vil gerne meddele formanden, at Fremskridtspartiet tager sit ændringsforslag nr. 2 tilbage. Ændringsforslagene nr. 1 og 3 tilsammen fra boligministeren er fuldstændig identisk med ændringsforslag nr. 2, og det er uanstændigt at bede dette Tings medlemmer om først at stemme nej til én bestemt ting, hvorefter de skal stemme ja til nøjagtig det samme. Jeg vil henstille meget kraftigt til boligministeren, at han ikke i fremtiden benytter sig af den slags småfif for at komme i avisen.

Så vil jeg i øvrigt gerne sige, at vi beklager, at det ikke lykkedes under udvalgsarbejdet at få gennemført, at der kunne optages mikslån på 30 år og op til 80 pct. Begrundelsen er ikke, at vi ønsker en stor udvidelse af forbruget, den er såmænd kun, at vi ønsker en lovgivning, som harmonerer med det virkelige liv. Så længe man har mulighed for de såkaldte ægtefællehandler, vil man have mulighed for at omprioritere igennem salg til sin ægtefælle eller samejer og opnå 30-årige mikslån, og så er det ulogisk, at de, der ikke har en ægtefælle, skal være