

[Kirsten Jacobsen]

henvist til dårligere betingelser. Vi synes ikke, der er nogen grund til at diskriminere enlige mennesker, og særligt ikke fordi boligministeren under udvalgsarbejdet jo slet ikke har kunnet dokumentere, at samfundet falder sammen af den grund.

Men som sagt: Vi vil stemme for boligministerens ændringsforslag. Vi synes, at det trods alt er vigtigt, at boligejerne får så lave boligydelse som muligt, og når det betyder så meget for ministeren at få sit ændringsforslag i avisen, så lad ham dog – lad dog barnet!

Første næstformand (Torben Lund):

Fru Kirsten Jacobsen (FP) har nu meddelt mig, at hun ønsker at tage det af FP stillede ændringsforslag nr. 2 tilbage.

Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg synes, vi skal tage denne debat lidt afslappet. Jeg vil bare sige, at jeg har fremsat mine ændringsforslag, som er en samlet løsning, en samlet pakke, for at være sikker på, at det kunne gennemføres i den sammenhæng, det er fremsat. Hvis man har tillagt mig andre motiver, kan jeg selvfølgelig ikke forhindre nogen i at gøre det. Jeg skal i øvrigt ikke blande mig i udvalgsarbejdets forløb, det tilkommer slet ikke mig. Jeg skal bare her glæde mig over, at der nu er tilslutning til, at vi kan gennemføre disse forslag, således som udtalelserne er faldet.

Og lad mig så i øvrigt sige, at jeg finder, at hele dette forslag er en meget værdifuld forbedring og et meget værdifuldt skridt i den trinvis liberalisering, som hele tiden har været mit grundlag, og som i øvrigt også er i overensstemmelse med Nationalbankens udtalelser, en trinvis liberalisering med det mål at få en total liberalisering af vores realkredit.

Jeg synes, at vi her når et meget væsentligt skridt til gavn for boligejerne, til gavn for beskæftigelsen og til gavn for den finansielle sektor i Danmark og dens konkurrencedygtighed i forhold til verden omkring os.

Jeg synes i det hele taget, at vi må sige – og jeg vil gerne kvittere for den indsats, fru Kirsten Jacobsen har gjort i denne sag – at vi har det samme mål, og for mig er æren mindre væsentlig. Det, der er afgørende, er, at vi når det

mål, som vi har sat os. Fru Kirsten Jacobsen ønskede, at det skulle gå lidt stærkere, andre har ønsket, at det skulle gå lidt langsommere. Vi har altså valgt i overensstemmelse med de synspunkter, som også Nationalbankdirektør fru Bodil Nyboe Andersen har tilkendegivet på Realkreditrådets årsmøde, at følge det tempo, som dette forslag lægger op til, og vi tror ud fra et samlet billede, ud fra et samlet samfundsøkonomisk hensyn, at dette er en klog disposition, og derfor anbefaler jeg de stillede ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg er nødt til at sige noget til boligministeren, og boligministeren må gå herop og afkræfte, hvis det, jeg nu siger, ikke er korrekt.

Ændringsforslag nr. 1 og 3 og ændringsforslag nr. 2 er identiske i deres substans. Dette er i dag bekræftet af Boligministeriets embedsmænd. Boligministeren har altså været vidende om, at der allerede i betænkningssudkast nr. 2 var fremsat et identisk ændringsforslag af Fremskridtspartiet. Boligministeriet kan ikke være uvidende om, at man har præsenteret Folketinget for en situation, hvor man først skulle stemme ja til boligministerens ændringsforslag for derefter at stemme nej til det samme fra Fremskridtspartiet. Det er ikke en måde at behandle et parlament på, og det er begrundelsen for, at Fremskridtspartiet tager sit ændringsforslag tilbage, selv om man skulle tro, at regeringen havde større pligt til at sørge for, at de parlamentariske spilleregler var overholdt.

Må jeg så sige, at det, boligministeren bruger som argument for, om man skal have en langsommere eller en hurtigere liberalisering, det, som boligministeren bruger som argument for eller imod Fremskridtspartiets ændringsforslag om 30-årige lån, er ikke rigtigt. Og boligministeren citerer ikke Nationalbankdirektør Bodil Nyboe Andersen korrekt. Det er ganske korrekt, at Bodil Nyboe Andersen har sagt, at en trinvis liberalisering af realkreditloven er ønskelig, men Bodil Nyboe Andersen forholdt sig dér til lånegrænserne og ikke til løbetiden, og jeg går ud fra, at selv boligministeren ved, hvad forskellen er; ellers kan han jo spørge hjemme i sit ministerium.