

til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

#### **Taanquist (S):**

Socialdemokratiet er ganske godt tilfreds med det resultat, vi herved har opnået på arbejdsskadeområdet, i hvert fald når vi er færdige med at stemme om ændringsforslagene.

Vi er selvfølgelig klar over, at det endelige resultat afhænger af den gode vilje dels hos socialministeren, dels hos det udvalg, der nu skal nedsættes, og som skal komme med forslag til de kommende nye regler på arbejdsskadeområdet.

Jeg går ud fra, at udvalget bemærker de klare tilkendegivelser, der er kommet fra – hvis jeg forstår det ret – et enigt Folketing om, at vi ønsker et arbejdsskadesystem med indbygget forebyggelse, at det skal ske bl.a. ved en graduering af de kommende afgifter, at det offentlige udgifter som følge af arbejdsskader i højere grad skal inddrages og finansieres under dette system, og at arbejdsmarkedets parter i høj grad skal være ansvarlige for såvel forebyggelse og erstatning som administration af det kommende system.

Vi er meget tilfredse med, at der nu også kan tages skridt til en ændring af selve arbejdsskadebegrebet. Vi kommer ikke bort fra, at der er en himmelvid forskel mellem de arbejdsskader, der anerkendes som ulykker og erhvervs sygdomme, og så den virkelighed, som folk oplever på arbejdspladsen. Man kan ikke forstå, at man kan blive invalideret på sin arbejdsplads på grund af en pludselig hændelse eller en længere nedslidning, som står i direkte forbindelse med det arbejde, man udfører, uden at være berettiget til en erstatning, fordi definitionen på en arbejdsskade er anderledes i Arbejdsskadestyrelsen end i den øvrige verden.

Nu har socialministeren i det mindste tilkendegivet, at der skal gøres noget ved dette problem, og vi skal nok med interesse følge, hvad der sker. Vi må jo ikke være blinde for, at hele arbejdsskadebegrebet har ændret sig enormt, siden denne lov blev lavet i 1978.

Men nu er der i hvert fald skabt grundlag for, at vi kan få rettet op på de skævheder, der i de senere år har vist sig på arbejdsskadeområdet.

SF har stillet en række ændringsforslag, som vi stemmer imod, ikke fordi vi principielt er uenige i dem, men for nogles vedkommende fordi vi mener, at der er taget højde for dem i den nugældende arbejdsskadelov, hvilket socialministeren tydeligt har tilkendegivet i en række svar, som er optrykt i betænkningen. Om andre af SF's forslag gælder, at de bedre kan tages op i forbindelse med det kommende udvalgsarbejde.

Men ellers stemmer vi for alle de ændringsforslag, der er fremsat af Socialdemokratiet og socialministeren, og vi indstiller loven til vedtagelse ved tredje behandling.

#### **Pernille Frahm (SF):**

Jeg er da glad for at høre heroppefra, at hr. Taanquist mener, at der er taget højde for vores ændringsforslag i det, der ligger nu, og i det udvalgsarbejde, der skal i gang. Og jeg går ud fra, at det så også skal opfattes som en slags tilsagn fra Socialdemokratiets ordfører om, at hvis det ikke er tilfældet, vil vi sammen gøre en indsats for at få foretaget de ændringer, som SF har foreslået. Jeg kan ikke læse ordførerens ansigtsudtryk, men det kan være, at det bliver lidt tydeligere senere.

Vi vil i hvert fald i SF følge nøje med i arbejdet i det udvalg, der nu er nedsat. Vi betragter det som en forbedring, at flertallet foreslår, at udvalget skal komme med et forslag om forebyggelse af arbejdsskader. Her er det væsentligt at fremhæve, at forebyggelsen skal baseres på en fremadrettet risikovurdering, for alle er jo enige om, at den erfaringsbaserede vurdering ikke er nok, i hvert fald kan den ikke stå alene, som det er nu.

Det er også væsentligt, at udvalget skal komme med forslag om inddragelse af de afledede samfundsudgifter ved arbejdsskader, for der er tale om mange penge her; Kommunernes Landsforening taler om 16 mia. kr.

Men omvendt er vi jo alle sammen enige om, at det ikke kan være rimeligt, at samfundet skal finansiere et dårligt arbejdsmiljø. Et er forebyggelse, noget andet er behandlingen af den enkelte arbejdsskadesag, og her er vi meget tilfredse med, at flertallet er enig i, at de sædvanlige retssikkerhedsgarantier fortsat skal gælde, samt naturligvis at ombudsmanden skal have indsigt i de konkrete sager. Der er tale om enkelte mennesker, og det skal vi ikke glemme i vores arbejde med denne sag.