

[Marianne Jelved]

Det er med stigende forundring, jeg lytter til Socialdemokratiets ordfører. Denne problemstilling har vi jo haft på bordet hele tiden under aktiveringsforhandlingerne, der er ikke noget som helst nyt i det.

Nu siger Socialdemokratiet altså, at vi bør tage det hele op igen. De forudsætninger, der er for forliget omkring aktivering, er de forudsætninger, som indenrigsministeren har gjort rede for. Jeg vil foreslå, at diskussionen stopper her, og at vi fortsætter den et andet sted, ellers bliver det lidt besværligt.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Det, der bekymrer Socialdemokratiet i denne sag, er selvfølgelig, at kommunerne muligvis vil vise større tilbageholdenhed, end vi og forligspartierne ønsker, fordi de ser et problem i den situation, der opstår efter 1. januar 1994, hvor forliget udløber. Hvis kommunerne har hævet deres serviceniveau ved at ansætte en række folk, vil det så give et øget pres på kommunernes økonomi, eller vil staten til den tid være parat til at øge bloktilskuddene, sådan at kommunerne bliver helt eller delvis kompenseret for den merudgift, de har påtaget sig i de 1½ år?

Jeg er enig med fru Marianne Jelved i, at vi på et eller andet tidspunkt bør vende tilbage til den sag. Jeg synes også, vi skal stoppe debatten nu og så vende tilbage til de øvrige forslag, hr. Erling Christensen nævnte, under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Jeg er glad for hr. Klaus Hækkerups sidste bemærkning om, at man bør stoppe debatten nu. Jeg undrer mig også lidt, for jeg mente, at aktiveringsforslagets formål var at bruge dagpengene på en anden måde, ikke at det var et spørgsmål om at få en lykkelige pose, hvormed man skulle gå ud og give støtte til kommunerne og amtskommunerne. Sigtet var alene at bruge pengene på en anden måde.

Hvad der så sker i 1994, kan vi vende tilbage til, men jeg må sige, at jeg mener, det var en klar holdning under forhandlingerne, at kommunerne måtte foretage den prioritering. Vi er tilhængere af, at man får faste stillinger, det

skal jeg ikke lægge skjul på. Vi mener, at der er et klart behov for, at man styrker arbejdet på disse områder ude i kommunerne, men jeg må erkende, at udgangspunktet i disse forhandlinger har været, at det må være en kommunal opgave efter forligets udløb.

Men når Socialdemokratiet – ikke begge ordførere, men den første ordfører – nu fremstiller det, som om vi også skulle lægge penge ud i kommuner og amter i forbindelse med denne aktivering, er det i alt fald i strid med, hvad der har været formålet med de forhandlinger, der har været indtil nu.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 1

forkastedes, idet 7 stemte for, 110 imod.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

§ 3
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 om, at § 3 udgår, var dermed forkastet.

§ 4
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 betragtedes som forkastet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 3.

§§ 5 og 6
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1 til titlen betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2-4.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.