

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Pernille Forchhammer (S):**

Jeg skal blot anmode om, at også dette lovforslag kommer tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling, da der er nogle punkter, vi godt vil have lejlighed til at stille yderligere spørgsmål til.

Ændringsforslagene til dette lovforslag handler om det samme som ændringsforslagene til nr. L 290, og vi har derfor også de samme problemer med indholdet og synes derfor, at det ville være helt naturligt, hvis ændringsforslagene til dette lovforslag gennemgik den samme procedure som ændringsforslagene til nr. L 290, nemlig at de blev trukket og gennemsat mellem anden og tredje behandling, så vi fik lejlighed til at gennemgå dem mere teknisk i udvalget.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg vil gerne støtte, at man kigger på dette lovforslag i sammenhæng med lovforslag nr. L 290, selv om jeg godt ved, det ikke er nødvendigt for at få det tilbage til udvalget, for det skal vi jo helst have, når et medlem beder om det.

Vi er i den situation, at vi har indgået to forskellige forlig, hvoraf nogle af delene omhandler præcis den samme personkreds, og hvis vi efter vedtagelsen ved tredjebehandlingen kommer ud med love, som omhandler præcis samme personkreds, omhandler, hvordan Socialministeriet skal anbefale kommunerne at udbetale ydelser, står vi altså i den situation, at det vil være det værste lovsjuskeri, vi nogen sinde har lavet.

Jeg vil godt anbefale de ministre, der har med dette at gøre, og dem, der forhandler, at de alvorligt kigger på, at der her er to lovforslag omhandlende samme personkreds, som stritter i hver sin retning, og hvis dette bliver

resultatet, vil ingen juraprofessorer kunne fortælle os andet, end at det er den værste form for lovgivning. Jeg vil appellere meget til, at det ikke bliver resultatet, og at man kan finde en løsning på, hvordan vi får det klaret.

**Finansministeren (Henning Dyremose):**

Vi er kommet lidt længere i processen. Vi vurderer, at der måske er behov for nogle små tekniske ændringer af de ændringsforslag, der nu er stillet, og vi regner det for givet, at vi med den modifikation ved tredje behandling stiller de samme ændringsforslag til lovforslag nr. L 290, og derfor er det lovteknisk helt i orden at vedtage ændringsforslagene nu.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 2, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 3 om indsættelse af to nye paragraffer efter § 1, § 2, ændringsforslag nr. 4, § 3, således ændret, og ændringsforslag nr. 1 til titlen

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**19) Anden behandling af lovforslag nr. L 293:**

*Forslag til lov om ændring af stempelloven. (Stempelfritagelse i erhvervszoner).*

Af skatteministeren (Thor Pedersen, fg.).

(Fremsat 12/5 92. Første behandling 13/5 92. Betænkning 12/6 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.