

[Arbejdsministeren]

begrænses ved en hensigtsmæssig kursustilrettelæggelse og den enkeltes kursusdeltagelse. Selv om det ikke siden 1. januar 1990 har været muligt at udbetale kursusgodtgørelse for søgnehelldage, er det først inden for det sidste halve års tid, jeg fra flere sider er blevet gjort opmærksom på, at de pågældende regler formentlig medfører indtægtstab for en større gruppe ledige kursister end oprindeligt antaget.

I slutningen af januar måned bad jeg derfor Arbejdsmarkedsstyrelsen om at iværksætte en undersøgelse til belysning af, hvor mange ledige der reelt mister dækning for søgnehelldage ved kursusdeltagelse. Styrelsen pegede på ugen omkring Kristi himmelfartsdag som et særlig velegnet tidspunkt til at gennemføre en sådan undersøgelse.

I mine hidtidige besvarelser af henvendelser bl.a. fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg og medlemmer af Folketinget om kursusgodtgørelsesreglerne i forbindelse med søgnehelldage har jeg oplyst, at jeg ville afvente resultatet af styrelsens undersøgelse for at have et realistisk grundlag at vurdere behovet for eventuelle regelændringer ud fra.

Resultatet af styrelsens undersøgelse foreligger nu. I undersøgelsen har deltaget fire repræsentativt udvalgte AMU-centre, som i 1990 stod for optagelsen af 30 pct. af alle AMU-kursister. Der blev uddelt spørgeskemaer til samtlige 391 kursister på de fire AMU-centre i ugen omkring Kristi himmelfartsdag, og ud af de 384 besvarelser var der 150, der oplyste, at de var ledige og dagpengeberettigede, og at de mistede indtægt for Kristi himmelfartsdag i kursusperioden. Det svarede til 39 pct. af kursisterne.

Hvis det lægges til grund, at de 391 kursister på de fire AMU-centre udgjorde 30 pct. af samtlige kursister i uge 22, svarer det til, at der på landsplan var 1.303 personer på AMU-kurser. Hvis det dernæst antages, at 39 pct. af alle AMU-kursister har mistet indtægt for Kristi himmelfartsdag, drejer det sig om i alt 500 kursister.

Jeg må indrømme, at resultatet af styrelsens undersøgelse har overrasket mig. Da resultatet af styrelsens undersøgelse tyder på, at knap 40 pct. af AMU-kursisterne mister indtægt ved at deltage i kurser, der strækker sig på begge sider af søgnehelldage, er jeg indstillet på at søge problemet løst via en ændring af de gældende kursusgodtgørelsesregler.

Jeg har derfor nu bedt mine embedsmænd undersøge, hvorledes reglerne mest hensigtsmæssigt kan ændres sådan, at ledige ikke stilles økonomisk ringere ved kursusdeltagelse end ved passiv ledighed.

Om udformningen af de nye regler vil jeg på nuværende tidspunkt alene sige, at jeg ikke ønsker at vende tilbage til den tidligere ordning, som jo netop blev opgivet, fordi den var særdeles vanskelig at administrere, og at jeg heller ikke finder det hverken rimeligt eller retfærdigt at gennemføre en ændring, der åbner mulighed for dobbeltdækning for søgnehelldage, altså for opsparat søgnehelldagsbetaling plus den offentlige godtgørelse.

Jeg mener, at andre muligheder nu må undersøges nøje, således at en regelændring ikke hastes igennem med fare for senere at vise sig at være u hensigtsmæssig eller uretfærdig i forhold til den ene eller den anden gruppe af kursister.

Jeg er dog indstillet på, at de nødvendige ændringer af den nugældende bekendtgørelse om kursusgodtgørelse skal foretages i indeværende folketingssamling, og jeg har derfor bedt mine embedsmænd om at sikre, at en ændringsbekendtgørelse kan være klar til ikrafttræden senest den 15. september 1992.

Med disse bemærkninger kan jeg sige, at beslutningsforslaget således for så vidt skulle være unødvendigt, men at en vedtagelse heller ikke på nogen måde vil genere det arbejde, jeg har sat i gang.

Pia Christmas-Møller (KF):

Selvfølgelig skal ledige, der deltager i kursus, ikke miste dagpenge og kursusgodtgørelse derved. Som arbejdsministeren allerede har redegjort for det, er det da også et problemfelt, som allerede er under stærk observation, og arbejdsministeren har jo tilkendegivet meget kraftigt her fra talerstolen, at problemet vil blive løst snarest muligt.

Vi deler fuldstændig Socialdemokratiets intentioner bag beslutningsforslaget, men mener egentlig, at det er blevet overflødig med arbejdsministerens bemærkninger.

Helge Sander (V):

Efter arbejdsministerens svar på dette beslutningsforslag kan der ikke herske tvivl om, at det er unødvendigt at foretage den videre behandling.