

[Undervisnings- og forskningsministeren]

midler, der er til rådighed. Endvidere har regeringen og Folketinget dermed levet op til Forskningspolitisk Råds anbefalinger, og det lægger jeg overordentlig megen vægt på.

Processen har været lang, men jeg synes, vi har nået et tilfredsstillende resultat. Ved førstebehandlingen bad jeg om forståelse for, at regeringen i disse sager var nødt til at indtage en arbejdsgiverholdning med alt, hvad det indebærer. Jeg synes, jeg har fået forståelse for dette, i hvert fald i en vis udstrækning, således at det ikke endte med, at det økonomiske blev det altafgørende. Det er kvaliteten, det drejer sig om, og det vil jeg takke for at vi trods alt holdt opmærksomheden fast på.

Kirsten Madsen (FP):

Det lovforslag, vi tager stilling til i dag, er alene statens uddannelsesstøtte i forbindelse med Ph.D.-studier. Det er en sammenblanding med reformen, og det hører ikke hjemme i forhold til dette lovforslag. Det er to adskilte ting, og vi beslutter intet om reformen i dag. Vi beslutter alene, hvor meget de skal have udbetalt i uddannelsesstøtte, og at det er uafhængigt af deres egen indtægt. Det findes ikke i andre SU-sammenhænge, at det er helt uafhængigt af egen indtægt.

Vi anbefaler lovforslag nr. L 207 til forkastelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-5 i betænkningen vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 uden for betænkningen vedtoges uden afstemning.

§ 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Torben Lund):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbe-

handling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Anden behandling af lovforslag nr. L 16:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af gas.

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).
(Fremsat 3/10 91. Første behandling 22/10 91. Betænkning 13/5 92).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Jes Lunde (SF):**

Dette er en teknisk set noget kompliceret sag, hvor det kan være svært at vurdere, hvilke drivmidler det er klogest at satse på til rutebiler.

Vi synes egentlig, at regeringen har de mest uddybende og mest saglige bemærkninger i Skatteudvalgets betænkning for så vidt angår de forskellige hensyn, man kan tage. Men vi kan tilslutte os det ændringsforslag, der er stillet af Socialdemokratiet, set i lyset af at der i Skatteudvalget er enighed om i betænkningen at sige, at det er et område, vi skal følge meget tæt; vi skal vurdere det og bede regeringen komme med en redegørelse senest 1. januar 1994 om, hvad det på lang sigt er klogest at satse på på dette område.

Vi vil derfor undlade at stemme til regeringens forslag, men vil stemme for det forslag, der er stillet af Socialdemokratiet.

Kofod-Svendsen (KRF):

Det er, som den forrige taler var inde på, ganske kompliceret, men jeg kan sige, at Kristeligt Folkeparti vil indstille forslaget til vedtagelse med det af et mindretal stillede ændringsforslag.