

[Skatteministeren]

lovforslaget i kraft ved en efterfølgende bekendtgørelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og 3, § 2, således ændret, § 3, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 4, § 4 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 5-9 uden for betænkningen af skatteministeren og § 5, således ændret

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Torben Lund):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 217:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Fribolig for forældre m.fl.).

Af skatteministeren (Thor Pedersen, fg.).
(Fremsat 30/1 92. Første behandling 21/2 92. Betænkning 13/5 92).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling***Aagaard (KF):**

Dette forslag har vi jo haft en hel del drøftelser af i udvalget, og af betænkningen fremgår det, at vi under andenbehandlingen vil redegøre for vores stilling til ændringsforslage-

ne. Jeg kan på Venstres og Det Konservative Folkepartis vegne meddele, at vi ikke kan støtte ændringsforslagene hverken fra S eller Fremskridtspartiet.

Bente Juncker (CD):

Også Centrum-Demokraterne har meddelt i betænkningen, at vi vil redegøre ved andenbehandlingen for, hvordan vi vil stemme. Jeg skal sige, at vi støtter Fremskridtspartiets ændringsforslag, hvorimod vi stemmer imod det ændringsforslag, som er stillet af Socialdemokratiet.

Ole Donner (FP):

Fremskridtspartiet fremsatte i november måned et lovforslag vedrørende friboliger, og det fik megen kritik ved førstebehandlingen. Nu har der så været forhandlet en del i udvalget, og vi har indstillet dette lovforslag til vedtagelse med de af Fremskridtspartiet stillede ændringsforslag.

Vi har skrevet i betækningsbidraget, at såfremt vores ændringsforslag bliver nedstemt, er vi indstillet på at støtte Socialdemokratiets ændringsforslag. Imidlertid må jeg meddele, at efter at vi har haft de forhandlinger i udvalget, har jeg haft kontakt med nogle revisorer, som mener, at det vil få nogle meget kedelige konsekvenser, hvis man gennemfører det ændringsforslag, som Socialdemokratiet har stillet. Derfor vil jeg nu meddele, at vi ikke kan støtte Socialdemokratiets ændringsforslag, men jeg vil begære sagen til udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Kofod-Svendsen (KRF):

Vi sagde under førstebehandlingen, at det efter vores opfattelse var regeringens lovforslag, der var bedst, men at vi også kunne se positive elementer i Fremskridtspartiets forslag. I konsekvens af det vil vi undlade at stemme til Fremskridtspartiets ændringsforslag, men stemme imod Socialdemokratiets ændringsforslag, da vi opfatter det som en forringelse af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1