

**[Stavad]**

Det forstod vi ministeren mener, og det må vi så tage en politisk debat om.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 og 3, § 2, således ændret, og §§ 3-5 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 6 forkastedes, idet 52 stemte for, 63 imod.

§ 6 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Torben Lund):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 231:**

*Forslag til lov om ændring af lov om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter (kursgevinst-loven) og forskellige andre skattelove. (Koncerninterne fordringer m.v.).*

Af skatteministeren (Fogh Rasmussen).  
(Fremsat 19/2 92. Første behandling 26/2 92. Betænkning 12/6 92).

Der var stillet 15 ændringsforslag i betænkningen.

**Første næstformand (Torben Lund):**

Uden for betænkningen er der stillet ændringsforslag nr. 16-18 af skatteministeren.

Disse ændringsforslag kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg Tingets samtykke som givet. (Ophold). Det er givet.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling***Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Jeg vil godt her ved indledningen af denne anden behandling knytte en enkelt bemærkning til det ændringsforslag, som regeringen har stillet uden for betænkningen. Såvel Socialdemokratiet som regeringen har til dette lovforslag nr. L 231 stillet ændringsforslag vedrørende beskatning af kursgevinster på lånefinansierede obligationskøb. Skønt velment rummer Socialdemokratiets forslag risiko for, at det ikke effektivt kan stoppe de arrangementer, der udbydes, idet ny trafik kan opstå på nye steder. Regeringen ønsker med sit forslag at forebygge, at et indgreb på ét område blot fører til nye spekulative arrangementer på andre områder, og derfor er regeringens forslag mere vidtgående end Socialdemokratiets.

Dele af Socialdemokratiets forslag er identiske med dele af det forslag, jeg har fremsendt til Folketinget, og det gælder ændringsforslag nr. 2, 4 og 5 i udvalgets betænkning. Af tekniske grunde kan regeringens forslag ikke indeholde dele, som allerede er stillet som ændringsforslag i betænkningen, og derfor kan jeg give den oplysning, at regeringen støtter ændringsforslag nr. 2, 4 og 5 i betænkningen som en del af det indgreb, regeringen ønsker gennemført.

**Stavad (S):**

Jeg synes, at den diskussion, vi havde om det foregående forslag, sammenholdt med dette forslag egentlig meget godt illustrerer, hvad det er for en virkelighed, vi befinder os i. Hvis vi går 4, 20 eller måske 36 timer tilbage i historien, var der forventninger om, at det socialdemokratiske forslag ville blive forkastet. Det er rigtigt, at der heldigvis var tre midterpartier, som havde meldt, at de ville redegøre for deres stilling ved lovens anden behandling, men det ligger i hvert fald klart, at regeringspartierne ved betænkningsafgivelsen indstillede forslagene til forkastelse. Derfor synes jeg, at man måske lidt utraditionelt skulle benytte lejligheden til at takke den danske presse og tv-kanal-