

[Bente Juncker]

og den minister, der har ansvaret, går med ind i vurderingen af, hvordan dette hul er. Det var grunden til, at Centrum-Demokraterne ville redegøre for vores stilling til dette forslag ved andenbehandlingen her i salen – det gav os lidt tid.

I mellemtiden er der som bekendt kommet et ændringsforslag uden for betænkningen, som al debatten har drejet sig om, og jeg skal da også sige på Centrum-Demokraternes vegne, at vi er glade for, at regeringen har taget et medansvar i denne sag, og at de udbud, som vi ved ligger af disse fiduser, ikke bliver sommerens gyser eller sommerens varme kartoffel – jeg tror, det var Fremskridtspartiets ordfører, som nævnte det herfra. Jeg håber, at der i hvert fald for en måned eller to, eller mens vi er på sommerferie, er sat en effektiv stopper for det. Vi har ikke kunnet lide den slags arrangementer, og jeg håber, at ministeren ved sit ændringsforslag i hvert tilfælde har sikret det så langt, han kunne i dag. Det er ministerens ansvar.

Vi bakker op om det og stemmer i øvrigt for skatteministerens forslag, nemlig nr. 2, 4 og 5.

Elisabeth Arnold (RV):

Også jeg skal på Det Radikale Venstres vegne komme med en redegørelse for, hvordan vi vil forholde os til de stillede ændringsforslag og til lovforslaget som helhed.

Som flere andre har været inde på, er det komplicerede sager dette her. Hr. Stavad indledte med at sige, at lovforslag nr. L 231, som vi forhandler her, meget godt beskriver den virkelighed, vi er i. Efter at have læst lovforslag nr. L 231, alle udvalgsrapporterne og alle bilagene, vil jeg sige, at jeg nærmest er imod virkeligheden. Ikke ret mange forstår det, og SF's ordfører har også beskrevet, at vi ikke skal prøve at foregøgle befolkningen, at vi ved at gennemføre disse ændringsforslag lukker ret meget andet end lige akkurat et hul, vi kan se foran os lige nu, for der vil komme nye hele tiden. Det er SF's sædvanlige taktik, at man kritiserer det, man i øvrigt går ind for, og så fortæller, at nu kommer der meget snart noget andet, som man vil kritisere. På den måde får man altid ret, og det er jo meget rart altid at stå i en position, hvor man udsteder selvpfyldende profetier og altid kan fortælle, at det sagde man allerede sidste gang.

Vi har fra Det Radikale Venstres side været betænkelige ved at støtte Socialdemokratiets ændringsforslag, men vi ville meget gerne have gjort det, også efter at vi selvfølgelig havde diskuteret det i vores gruppe, fordi vi synes, det er uholdbart, at disse arrangementer kan fortsætte, uden at politikerne griber ind. Men ligesom SF er vi fuldstændig klar over, at det ikke varer længe, før der findes nye huller, opdages nye arrangementer, konstrueres nye ting, som kan få den bitre skat ned for mange, som har ondt i skatten.

Derfor er det pinende nødvendigt, at vi, så snart vi får mulighed for det – og det vil sige, så snart det udvalg, der skal kulegrave skattesystemet, kommer med en betænkning til efteråret – går i gang med at prøve at få en gennemgribende ordning på disse forhold.

Det er ulideligt med disse evindelige huller og lapper og nye huller. Vi står godt nok altid parat med jod og plaster og andre lapper, men det er ikke løsningen, det løser ikke problemerne, og det gør ikke hverken befolkningen eller politikerne gladere. De eneste, der har glæde af det, er faktisk pressen, som har nogle gode historier hvert eneste år ved sommertid. Vi mindes selvfølgelig alle sammen ved særlig glæde dunkpetroleumen – vi skulle nødigt have en tilsvarende sag denne sommer.

Vi støtter altså det ændringsforslag, der er stillet af skatteministeren, og også de af Socialdemokratiets forslag, som indgår i den samlede løsning.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg vil gerne kvittere for de bemærkninger, fru Elisabeth Arnold gjorde for et øjeblik siden.

Vi er meget enige i, at den samlede lovgivning, der kommer ud af en vedtagelse af lovforslag nr. L 231, absolut ikke medfører, at kursgevinstloven bliver en ordentlig, sammenhængende, overskuelig lovgivning. Derfor vil jeg også meget gerne følge den opfordring op, som jeg lyttede mig til fru Elisabeth Arnold rettede til skatteministeren, nemlig at dette er en sag, man bør se i en større sammenhæng, og få lavet en lovgivning, som rent faktisk er til at forholde sig til.

Efterhånden er kursgevinstloven blevet så uoverskuelig og så fyldt med asymmetrier og