

**[Skatteministeren]**

Nej, dette her er alene en diskussion om, hvorledes man skal gribe dansk skattelovgivning, dansk skattepolitik, an. Der findes i hovedsagen to forskellige metoder. Der findes den Stavadske metode, der går ud på hele tiden at rende rundt med pincetten for at stoppe små såkaldte huller, så vi til sidst har et fuldstændig uoverskueligt vandkar uden nogen som helst sikkerhed for, at noget som helst er blevet stoppet.

Op så findes der den anden metode, som jeg bekender mig til, nemlig at man i stedet for at hoppe og danse og springe rundt, hver eneste gang man opdager et såkaldt lille hul, prøver at se lidt på tingene i sammenhæng, laver sammenhængende og sobre løsninger.

Dette er også, hvad jeg ønsker på dette område, og derfor havde jeg hellere set, om vi til efteråret kunne have set mere i sammenhæng på hele lovgivningen om kursgevinstbeskatning, således som i øvrigt også flere ordførere har opfordret regeringen til.

Når regeringen alligevel nu vurderer, at det rigtige er at stoppe denne mulighed for med lånte midler at skaffe sig skattefrie kursgevinster, er det, fordi der er udsigt til, at der i den periode, der går indtil efteråret, vil ske en vældig oplomstring af dette marked. Dette anser vi for helt uacceptabelt, og derfor ønsker regeringen nu at stille de ændringsforslag, som er til behandling her.

Det andet, jeg vil føre frem, er, at en af mine betænkeligheder har været, at Folketinget ved at sætte en lap på ét sted blot ville opdage, at der begyndte en ny trafik nye steder. Dette forsøger vi at forebygge ved, at regeringen har stillet et ændringsforslag, som rammer bredere, som altså tager højde for en trafik, som vi allerede nu kunne forudse ville opstå.

Det tredje, jeg vil føre frem, er, at en af mine betænkeligheder ved denne lovgivning har været, at der var en for høj grad af skøn fra skattemyndighedernes side i administrationen af disse bestemmelser. De bestemmelser, der her indføres, bliver gjort til midlertidige bestemmelser – det er en lovgivning, der foreløbig rækker frem til udgangen af 1993 – og på den baggrund føler jeg, det er forsvarligt at gennemføre disse ændringsforslag. Det giver os den fornødne tid til at se på kursgevinstbeskatningen i sammenhæng med det øvrige skattesystem og lave mere sammenhængende løsninger.

Man kan for så vidt godt bruge det udtryk, som hr. Stavad anvendte, nemlig at der her er tale om en nødbremse. Vi lukker for nogle arrangementer her og nu, og det giver altså Folketinget mulighed for i ro og orden at se på skattesystemet sammenhængende i stedet for at tage fat stykkevis og delt.

Vi oplevede selvfølgelig næsten som forventeligt, at hr. Stavad så gør sig meget lystig over, at jeg begynder med at advare imod disse ændringer og så nu selv fremsætter forslagene. Javel! Nu har jeg redegjort for min baggrund for det, og det forekommer ærlig talt at være en lidt gammeldags facon, hr. Stavad her bruger. Det er selvfølgelig meget underholdende, men jeg kunne nogle gange ønske mig, at hr. Stavad var i besiddelse af samme politiske fleksibilitet, som regeringen udviser i denne type sager.

Så skal jeg til slut blot sige til hr. Ole Donner, at jeg tror, hr. Ole Donner sammenblander nogle ting fra udvalgsarbejdet, for hr. Ole Donner stillede mig det spørgsmål, om jeg kunne garantere, at de regler, der her indføres, var i overensstemmelse med EF-retten, idet hr. Ole Donner mente, at jeg ved en tidligere lejlighed havde udtrykt tvivl om, hvorvidt et sådant indgreb nu også var i overensstemmelse med vore EF-forpligtelser.

Der er ikke det fjerneste i de ændringsforslag, der ligger her, der har bare den mindste berøring med EF-retlige forhold. Det, hr. Ole Donner formentlig tænker på, er en helt anden diskussion, nemlig spørgsmålet om den skattemæssige behandling af udenlandske fordringer, og dér har hr. Ole Donner ret i, at der er en sammenhæng over til EF-retlige forhold. Men det, vi taler om her, er jo netop danske fordringer omfattet af den danske mindsterenteregul, og dér er der ingen forbindelse over til det EF-retlige.

Men hr. Ole Donner har fuldstændig ret i at advare imod at lave nogle skattemæssige ændringer vedrørende udenlandske fordringer, som kommer i konflikt med EF-retlige forhold, og det fører mig så også frem til at advare mod hr. Stavads tanker om at ændre den skattemæssige behandling af udenlandske fordringer.

(Kort bemærkning).

**Jens Thoft (SF):**

Ministeren fastslår, at han ikke har sympati