

[Jens Thoff]

for skattebetingede arrangementer, og det synes jeg er en vigtig tilkendegivelse. Jeg ville også ønske, at jeg i den lovgivning, ministeren laver, kunne se, at det forholdt sig sådan.

Når ministeren taler om »såkaldte huller i skattelovgivningen« som det, han nu griber ind over for, så er der jo overhovedet ikke tale om et såkaldt hul. Oppe i Farum kiggede man jo noget, da det gik op for skatteadministrationen, at en almindelig smedelærling havde købt sig fradrag, så han ikke skulle betale skat. Og ministeren ved godt, at havde han ikke grebet ind nu, så ville vi have haft hele dunkpetroleumscirkuset hele sommeren igennem – det havde bare været spekulationer i kroneobligationer.

Så der er ikke tale om »et såkaldt hul«, og jeg synes, det er helt urimeligt, når ministeren taler om at rende rundt med en pincet og finde huller. Ministeren ved jo godt, at han først griber ind, når hullet bliver så stort, at smedelærlingen begynder at udnytte det; først da bliver der grebet ind. Så længe det bare er de rige, der benytter sig af skattefiduserne, gribes der jo aldrig ind. Så er det små latterlige detaljer og såkaldte huller, som man ikke skal interessere sig for, og pincet skal man ikke rende rundt med. Men det er da for søren også et spørgsmål om at beskytte almindelige menneskers skattebetaling, for den skat, som velhaverne på den måde lovligt kan unddrage sig, er der altså andre mennesker der kommer til at betale.

Til sidst vil jeg sige, at jeg er glad for, at ministeren stiller et ændringsforslag, som er mere vidtgående end det socialdemokratiske. Det er helt fint! Og jeg synes da, det er godt, når ministeren bryster sig af, at han nu har taget højde for en trafik, han allerede kunne forudse ville ske. Ja, han kunne såmænd bare læse min ordførertale, dengang Folketinget sænkede selskabsskatten og skatten for erhvervsdrivende fra 50 til 34 pct. Disse voldsomme asymmetrier ville naturligvis skabe spekulation. Det er da udmærket, at ministeren bryster sig af, at han har taget højde for det, men som sagt kunne enhver forudse det, da ministeren selv nedsatte skatten.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg forstår, at skatteministeren føler sig lidt som en forfulgt uskyldighed. Så må det jo være

med Bibelens ord, at »det gode, som jeg vil, det gør jeg ikke; men det onde, som jeg ikke vil, det gør jeg«, for hvornår er skatteministeren af egen drift, på eget initiativ, gået i gang med at fjerne spekulationsmuligheder i skattesystemet?

Jeg synes, det er et problem, at skatteministeren betragter det at bekæmpe skattespekulation som en handelsvare, som vi andre skal betale skatteministeren noget for. Selv hvis vi tager den aftale, vi i fællesskab har lavet – ministeren er mest glad for anpartsindgrebet, som han tidligere har nævnt som et godt eksempel på sammenhængende indgreb – så startede det jo også med, at Socialdemokratiet måtte betale i et forlig for at få sat hele den proces i gang.

I den tid skatteministeren har været minister, er asymmetriene, problemerne i det danske skattesystem, blevet stadig større, og indgrebene kommer først, når vi andre i aftaler tvinger ministeren til det, eller hvis den offentlige debat bliver af en sådan karakter, at der er politiske omkostninger ved ikke at foretage sig noget.

Derfor vil jeg sige til skatteministeren, at hvis det, skatteministeren sagde for et øjeblik siden, var et løfte eller en programerklæring for fremtiden om, at vi kunne forvente, at skatteministeren sammen med os andre – meget gerne i sammenhæng og i større sammenhænge – ville gå mere aktivt ind i at bekæmpe de arrangementer, som nedbringer skatten for dem, der har de høje indkomster, dem, der foretager spekulation til skade for dem, der har de små indkomster, så ville jeg betragte det som et positivt signal, som vi gerne vil afprøve.

(Kort bemærkning).

Klaus Hækkerup (S):

Det er skatteministerens bemærkninger om hr. Stavads pincetmetoder, der kalder mig herop. Også andre ordførere har været inde på, at det burde afvente en samlet reform af hele kursgevinstbeskatningen. Jeg vil godt spørge: Var det ikke netop det, vi gjorde for et år siden? Lavede vi ikke netop for et år siden den samlede, bæredygtige reform af kursgevinstbeskatningen, der nu skulle holde adskillige år frem? Hvorefter ministeren allerede i denne folketingssamling må komme med forslag til ændring af loven.