

[Klaus Hækkerup]

Jeg har også forstået, at hvis ikke denne sidste ændring var kommet fra ministeren, så havde vi skullet lave en ny, mere omfattende revision af kursgevinstloven til efteråret; det klarer vi forhåbentlig så på nuværende tidspunkt.

Det er klart – og det blev også påpeget fra vores side sidst – at ministeren for et år siden ikke lavede et ordentligt stykke arbejde. Enhver, der har fulgt med i sagen, kan huske, at vi ved andenbehandlingen af kursgevinstlovforslaget sidste år blev præsenteret for et ændringsforslag uden for betænkningen stillet af ministeren. Det er ganske typisk for den måde, denne sag i øvrigt er blevet behandlet på, og derfor er det ikke så underligt, at hr. Stavad somme tider bliver nødt til at komme med ændringsforslag ud fra det, ministeren nu fandt for godt at kalde pincetmetoden.

Egentlig burde ministeren jo være glad for, at hr. Stavad så ofte kommer og påpeger de steder, hvor der er huller og omgåelsesmuligheder, så ministeren får mulighed for at stoppe dem i tide, førend de vokser sig så store, som vi så dem for eksempel ved petroleumshullet eller i forbindelse med kængurulånene, og når ministeren slutter af med at rose sig selv for regeringens politiske fleksibilitet, så vil jeg sige, at man i disse sager somme tider kunne komme til at tænke på, om ikke ministeren forveksler regeringens fleksibilitet med, at ministeren opfatter sig selv som medlem af et forretningsministerium.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg vil gerne takke skatteministeren for, at han så klart tilkendegav, at det her under ingen omstændigheder kunne være i strid med nogen EF-regler.

Jeg er stadig væk en lille smule nervøs for, at det godt kan være tilfældet, bl.a. når det gælder handel med danske og udenlandske obligationer, men jeg er glad for, at skatteministeren så klart tilkendegiver, at det er helt sikkert, at der ikke er nogen regler her, der kan blive overtrådt.

Og så kan jeg ikke lade være med at tænke på, at det faktisk var nogenlunde det samme svar, skatteministeren gav, da vi spurgte, om ambien ville være ulovlig.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Hr. Thoft kritiserede, at jeg brugte udtrykket et såkaldt hul. Når jeg brugte det udtryk, så var det, fordi det, vi står med her, er et område, hvor Folketinget har vedtaget et regelsæt, som siger, at når borgerne køber såkaldt blåstemplede obligationer, så skal kursgevinsten ikke beskattes. Det blev aftalt i skattereformen, det har Folketinget vedtaget, og de mennesker, der køber obligationer, der er såkaldt blåstemplede, har derfor gjort det i tillid til, at gevinsten var skattefri. Sådan har Folketinget ønsket det. Sådan har Folketinget vedtaget det.

Så er der nogle, der kombinerer to forskellige handlinger, som også hver for sig er lovlige. Ikke blot køber de obligationer, hvor kursgevinsten er skattefri, sådan som Folketinget har vedtaget det, men de låner penge til at købe disse obligationer. Det er to helt lovlige handlinger, men når de sættes sammen, giver de altså for nogles vedkommende en gevinst, og den trafik, der var ved at udvikle sig, kunne altså føre til en underminering af beskatningsgrundlaget, som er uacceptabel, og derfor vedtager Folketinget nu en ændring af reglerne.

Det er derfor, jeg bruger udtrykket et såkaldt hul, for der er ikke tale om andet end, at borgerne helt lovligt disponerer i tillid til regler, som Folketinget har vedtaget. Nu ændrer Folketinget så reglerne, og det er selvfølgelig helt i overensstemmelse med, hvordan demokratiet fungerer. Men derfor er det korrekt at bruge udtrykket et såkaldt hul, for der er overhovedet ikke mere hul end det, Folketinget har vedtaget i forbindelse med skattereformen.

Så vil jeg godt sige til hr. Stavad, at jeg ingenlunde skal benægte, at hr. Stavad er utrolig aktiv med hensyn til at opspore såkaldte huller og stille forslag om lukning af såkaldte huller, og jeg skal ingenlunde benægte, at hr. Stavad er topscorer med hensyn til at stille forslag til lukning af såkaldte huller.

Men lukker hr. Stavad nogen huller? Nej, det gør han ikke. Hr. Stavad holder sig selv og andre beskæftiget og får dermed også givet et indtryk af en vældig intens aktivitet for at gøre noget ved såkaldt skattespekulation. Men hr. Stavad får jo ikke løst problemet, for denne farer rundt på må og få løser ingen problemer; det skaber snarere flere problemer, for til sidst kommer der et kludetæppe af et skattesystem ud af det, som kun de, der har råd til at hyre virkelig dygtige skatterådgivere, kan finde ud