

[Birgitte Husmark]

videnskabsetiske komiteer, selv om vi ikke ønsker os det på denne måde, men vi mener, at forslaget om forskning skulle være holdt fuldstændig adskilt.

Vi mener heller ikke, at den motivering, at man vil forbedre reagensglasbefrugtningen, holder i denne sammenhæng. Tværtimod bliver resultatet, at man nu cementerer den form for reagensglasbefrugtning, som indebærer en yderst risikabel hormonpåvirkning af kvinderne, som sker gang på gang. Det, man kunne gøre, var at sats på en form for reagensglasbefrugtning, hvor man benytter ét æg, der er taget ud, og uden brug af hormonpåvirkning. Men det vil så som konsekvens have, at der ikke kommer de såkaldt overskydende æg, som ifølge ministerens lovforslag er de eneste, man må benytte i forskningen. Det vil på den måde udelukke denne form for forskning.

Det er sådanne ting, vi kunne ønske at få diskuteret, inden man åbner for dette, og jeg forstår ikke Socialdemokratiets falden på knæ i form af at ønske sig en redegørelse, efter at man er gået i gang med forskningen. Det synes jeg er fuldkommen ulogisk og den omvendte verden.

Kirsten Jacobsen (FP):

Da Fremskridtspartiets ordfører ikke kan være til stede, skal jeg kun meddele, at dette lovforslag er et etisk forslag, og derfor vil Fremskridtspartiets folketingsgruppe være frit stillet. Nogle medlemmer vil vælge at stemme for, og nogle vil vælge at stemme imod. Det samme vil gøre sig gældende med hensyn til de stillede ændringsforslag.

Elisabeth Arnold (RV):

Det er rigtigt, som fru Kirsten Jacobsen sagde, at dette i høj grad er et etisk spørgsmål, og derfor er der tradition for, at folketingsgrupperne ikke holder så strengt på partidisciplinen, som man ellers ser det.

I Det Radikale Venstres gruppe er vi nu alle sammen enige om at stemme for dette lovforslag, men dog således, at vi gerne vil markere et ønske om, at de to dele af dette lovforslag var blevet adskilt. Komitésystemet burde have været behandlet for sig selv, og lovgivningen om de biomedicinske forsøg burde have været behandlet for sig selv.

Det er uhensigtsmæssigt, synes vi, at vi nu laver en ordning for komitésystemet, som formentlig kan fungere gnidningsløst uden problemer i adskillige år fremover, mens vi samtidig, i samme lov, gennemfører bestemmelser om biomedicinske forsøg, som formentlig vil skabe fornyet debat, fornyet diskussion og fornyede lovgivningsinitiativer med hyppige mellemrum i årene, der kommer. Desuden vil det betyde, når man har det samlet i én lov, at personer, som af etiske grunde ville stemme imod den biomedicinske del af loven, også vil stemme imod den komitémæssige del. Det synes vi er et dårligt signal at sende ud. Hvis der faktisk er bred enighed om, hvordan komitésystemet skal opbygges, bør det også materialisere sig i stemmeafgivningen her i Folketinget. Derfor vil Det Radikale Venstre støtte ændringsforslagene om, at loven skal deles.

Vi støtter i øvrigt indholdet i de beskrevne paragraffer.

Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil i mit indlæg komme ind på to synspunkter. Det ene er et proceduresynspunkt, og det andet er et indholdssynspunkt.

Hvad det proceduremæssige angår, mener vi, at man burde have adskilt lovgivningen om det videnskabsetiske komitésystem fra det indholdsmæssige, hvor man tager stilling til forskning på befrugtede menneskelige æg og fostre.

Vi er i Kristeligt Folkeparti for, at vi får en lovgivning om det videnskabsetiske komitésystem. Sådan som jeg har fulgt debatten både under førstebehandlingen og også i dag, er der bred enighed i Folketinget om dette. Jeg kan kun beklage, at vi ikke har kunnet samle os om en lovgivning på dette område, for jeg tror såmænd, vi kunne have fundet hinanden. Vi har haft en lidt forskellig vurdering af, hvordan man bedst muligt laver denne lov, og hvordan man også finder en samarbejdsrelation mellem det videnskabsetiske komitésystem og Det Etske Råd. Men det har været vanskeligt at gå ind i denne lovgivning, når den har været koblet til det indholdsmæssige. Derfor beklager vi, at der er sket denne kobling.

Og så til det indholdsmæssige. Det er jo et spørgsmål, om man finder det etisk rigtigt, etisk forsvarligt, at tillade forskning på befrugtede menneskelige æg og fostre. Jeg bemærkede, at den socialdemokratiske ordfører sagde,