

[Ebba Strange]

Det ene punkt er dér, hvor man griber ind i den fundamentale ret, som man skriver, til at indgå ægteskab. Det, man siger fra menneskerettighedscentrets side, er, at det netop for asylansøgere kan være vanskeligt at rejse et andet sted hen og gifte sig. Man kan sige, at andre udlændinge, der ikke har opholdstilladelse i Danmark, kan rejse til deres eget land eller måske til Tyskland eller andre steder, hvor reglerne er lempelige, men netop asylansøgere, som ikke kan blive indladt i et af de andre europæiske lande, og som er bange for at rejse til hjemlandet, har ikke den mulighed, og derfor, skriver man fra menneskerettighedscentrets side, kan forslaget indebære tilfælde, der er på kanten af en krænkelse af artikel 4. Mere siger de ikke.

Det andet punkt, jeg vil pege på, er familiesammenføringen. Det er såmænd ikke længere siden end søndag aften, da forliget var blevet kendt i offentligheden, at én ringede mig op på vegne af en flygtning, som gerne ville have sin gamle far til Danmark, og som var usikker på, efter hvilke regler han skulle søge. For det er jo rigtigt, at 7-års-kravet, som nu er blevet til et 5-års-krav, ikke gælder for flygtninge – det har jeg anerkendt – men forsørgelseskravet gælder, så vidt jeg kan læse, stadig væk. Det vil sige, at en flygtning, der har haft nært samliv med en af sine gamle forældre, og som flygter til Danmark og så søger familiesammenføring med forældrene, kan komme i knibe på forsørgelseskravet. Jeg vil i hvert fald gerne have oplyst, om jeg ikke har ret i det.

Jeg skal lade være at gentage, hvad jeg har skrevet i betænkningen, for det har man helt øjensynligt læst, og det synes jeg er udmærket.

Så siger ministeren, og det er jeg enig i, at overtrædelse af menneskerettighedsbestemmelserne ikke kun handler om, hvordan vi udformer lovene, men også om, hvordan reglerne administreres. Vi har været vant til en ret restriktiv praksis, sådan vil jeg sige det, fra direktoratets side, når det gælder familiesammenføring med forældre, og jeg er spændt på – det kan jeg jo ikke stå her og sige noget om – hvordan praksis og administration vil blive fremover.

Jeg ved også godt, at asylkonventionen ikke er trådt i kraft endnu. I øvrigt er det påfaldende, så hurtigt Danmark altid er til at ratificere alle disse konventioner, længe før alle andre

lande gør det. Det gælder både den ene og den anden, og så må vi se, hvordan det går med de andre. Men jeg går ud fra, ministeren er enig med mig i – det er også lidt et spørgsmål, for vi bevæger os omkring noget, som jeg synes er lidt usikkert – at når asylkonventionen træder i kraft, må § 48, stk. 2, blive overflødig, medmindre alle de andre lande også indfører den. Den er jo i meget høj grad blevet brugt i forhold til de andre EF-lande, og når asylkonventionen træder i kraft, er den kun anvendelig over for lande uden for EF, og så mener jeg den er overflødig.

Men vi får jo ikke flertal for det ændringsforslag, det ved jeg godt, og derfor vil jeg gerne spørge, om det er helt umuligt endnu en gang at rejse debatten om – når vi nu har den afvisningsregel – at de asylansøgere, der står i Kastrup Lufthavn og helt ærligt søger asyl, skal kunne få lov at kontakte en repræsentant for UNHCR/Dansk Flygtningehjælp. Det er blevet drøftet lige siden 1986, da den daværende regering og Socialdemokratiet indgik forliget om 1986-stramningerne, og der bliver stadig væk af både Amnesty International og UNHCR peget på, at det ikke er en rimelig stilling at sætte disse asylansøgere i. Så jeg vil gerne spørge, om den debat virkelig er helt lukket.

Til sidst vil jeg sige om genoptagelse af sager, som ministeren også var inde på, at det er mit indtryk – og jeg mener, de gældende regler i dag er sådan – at sager kun skal genoptages i nævnet, hvis der er nye momenter i sagen, og det er mit indtryk, at nævnet fungerer sådan. Det kan være, vi får lidt mere at vide om det, når det hurtigtarbejdende udvalg, ministeren nu nedsætter, er færdig med sit arbejde. Jeg synes, det i forlængelse af det, både Dansk Flygtningehjælp og Amnesty International skriver til os om, at 61 pct. af de genoptagne sager faktisk giver asyl, er meget tvivlsomt at stramme i genoptagelsessagerne, for de regler, vi har i dag, fungerer efter min opfattelse efter hensigten, men det kan vi vende tilbage til.

Tom Behnke (FP):

Lovforslag nr. L 257 var i sin oprindelige form et lille bitte skridt i den rigtige retning. Nu er der kommet en række ændringsforslag, som vil blive vedtaget, og det betyder, at fremgangen bliver endnu mindre; men det er trods alt en fremgang.