

[Elisabeth Arnold]

Reglen om 5 års ophold før familiesammenføring med ægtefælle mener vi er helt lodret i modstrid med principperne om familiens enhed. Der er mange problemer i den regel, og vi mener, den aldrig nogen sinde burde have været indført. Vi mener, at en nedsættelse fra 7 til 5 år slet, slet, slet ikke kan forsvares. Den burde have været nedsat til det samme som reglen om varigheden af opholdet, f.eks. 3 år, reglen om, inden for hvilken periode man kan udsendes, hvis opholdsgrundlaget ikke længere består.

Vi mener også, at uklarheden om, hvilke senere stramninger i asylproceduren der lægges op til, er for stor. Jeg har læst forligspartiernes bemærkninger i betænkningen, og jeg synes ikke, at hensynet til retssikkerheden er vægtet voldsomt tungt. Vi vil selvfølgelig meget opmærksomt se på, hvilke forslag til ændringer det udvalg, der bliver nedsat, senere vil fremkomme med, men vi synes ikke, at retssikkerhedsaspektet er vægtet tungt nok i flertallets bemærkninger i betænkningen.

Endelig vil vi sige, at der er en helt utilstrækkelig begrænsning af politiets adgang til at etablere fingeraftryk- og fotokartotek. Vi mener, at det, der står i teksten, er for svagt.

Konflikten med menneskerettighedskonventionerne har været nævnt flere gange tidligere i dag. Det er rigtigt, som ministeren siger, at lovgivningen kan se meget god ud, men praksis kan måske i virkeligheden vise sig at være anderledes. Vi føler, at der med disse bestemmelser her bliver lagt op til, at praksis kan vise sig at være ganske overordentlig diskriminerende over for forskellige grupper og derfor kan komme i modstrid med menneskerettighedskonventionerne.

Ministeren sagde flere gange i sit første indlæg: »Det er min opfattelse . . .«, »jeg føler sådan . . .«, »jeg tror, at . . . sådan og sådan . . .«. Det ville være interessant at høre ministerens syn på de kommentarer, der er kommet fra menneskerettighedsorganisationerne. Hvad med de kommentarer, der er kommet fra jurister? Hvad med de kommentarer, der er kommet fra Amnesty International, som siger, at det er deres opfattelse, at dette er på kant med menneskerettighederne? Det hjælper ikke meget, at ministeren siger, at han synes, det er i orden. Der er også andre, der har en mening om dette her. Det kan jo ende med, at vi måske

kommer i den ulykkelige situation, at Danmark får sager på halsen, fordi der kan være uklarhed om, hvorvidt vores lovgivning krænker menneskerettighederne. Jeg synes, ministeren skylder os et svar på det spørgsmål.

Det Radikale Venstre vil støtte de to forslag, som SF har stillet angående lufthavnsmottagelsen og flyselskaberne. Fru Sonja Albrink burde nok have stillet sit spørgsmål noget før, da CD var med i forhandlingerne om dette forlig, så kunne vi måske havde undgået at få disse to ændringsforslag fra SF og i stedet have fået dem med ind i loven. Det ville sandelig have pyntet.

Vi vil stemme imod Fremskridtspartiets ændringsforslag. Vi undlader at stemme for regeringens og Socialdemokratiets forslag, og vi vil stemme imod den endelige lov.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Både fru Elisabeth Arnold og fru Ebba Strange gjorde en del ud af at sige, at de sammenførte familier, som kunne få en bedre stilling end danske statsborgere ved tildeling af bistandshjælp, kun var få, og at det derfor ikke var noget problem.

Sagen fra Ålborg synes jeg man må forholde sig principielt til. Jeg kan godt forstå, at indbyggerne i Ålborg og andre steder i landet føler sig dårligt behandlet, når de skal se på, at manden i en familie, som har påtaget sig at forsørge de gamle forældre og svigerforældre, og som har underskrevet en forsørgelseserklæring, overfører værdierne til konens navn og derefter modtager fuld ydelse til de fire gamle personer. Denne sag har været omtalt så meget i pressen i Nordjylland, at det ikke er nogen hemmelighed at røbe, at det drejer sig om flere restaurationer. Man ejer og driver stadig væk de samme restaurationer, man oppebærer stadig væk en indtægt på ca. 30.000 kr. netto pr. måned, og så får man fuld hjælp til 4 gamle mennesker. Når folk oplever sådan noget, sår man herindefra korn til en aggressiv holdning mod andre indvandrere. Hvis man havde ment noget alvorligt med at stramme reglerne, så havde man ophævet en så grov omvendt diskrimination mod danske statsborgere. Jeg føler mig utrolig dårligt tilpas, når en pensionist ringer til mig og fortæller, at vedkommende ikke kan få lån til indskud i en lejlighed i et privat