

forkastedes, idet 15 stemte for, 106 imod.

Ændringsforslag nr. 11

forkastedes, idet 16 stemte for, 104 imod.

§ 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 12 og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Torben Lund):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 192:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmiljø. (Administrativ retshåndhævelse over for leverandører m.v.)

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).

(Fremsat 22/1 92. Første behandling 31/1 92. Betænkning 12/6 92).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Som det fremgik ved førstebehandlingen, betragter Socialdemokratiet absolut dette lovforslag som et skridt i den helt rigtige retning. Det giver Arbejdstilsynet mulighed for at få bemyndigelse til at gribe ind, hvis man konstaterer, at en maskine henholdsvis et personligt værnemiddel frembyder fare for sikkerhed og sundhed, uanset om det er anvendt i overens-

stemmelse med formålet, og uanset at det opfylder eksisterende regler. Det er godt nok.

Men som jeg også gav udtryk for ved førstebehandlingen, havde vi svært ved at forstå, at man ikke samtidig tog stoffer og materialer med, netop når vi taler om at forhindre fare og skabe den bedst mulige sikkerhed. Det er nu sket i forbindelse med det ændringsforslag, som er stillet af Socialdemokratiet og SF.

I forbindelse med førstebehandlingen har hr. Poul Nødgaard fra Fremskridtspartiet tilkendegivet, at det virker lidt uforståeligt, at man ikke allerede har lignende muligheder i dag, når noget frembyder fare for sundhed og sikkerhed. Det kan derfor undre, og det forekommer mig lidt uforståeligt, at Fremskridtspartiet ikke allerede på nuværende tidspunkt har tilkendegivet, at det kan støtte det ændringsforslag, som kan være med til at skabe den sikkerhed.

Men jeg skal i hvert fald på Socialdemokratiets vegne anbefale at stemme for det af S og SF stillede ændringsforslag.

Tommy Dinesen (SF):

Ministeren har ikke vist den store vilje til at lave et ændringsforslag, således at det flertal, der var ved første behandling, fik deres forslag igennem om, at man fik stoffer og materialer med.

Jeg vil anbefale, at man stemmer for ændringsforslaget, også fordi de store faglige organisationer til udvalget har anbefalet, at stoffer og materialer kommer med som en naturlig del af lovforslaget.

Poul Nødgaard (FP):

I anledning af den bemærkning, der fremkom fra Socialdemokratiet, skal jeg da gerne meddele, at vi ikke kan medvirke til ændringsforslaget. Vi har forstået, at det, man har ønsket med ændringsforslaget omkring stofferne, er der allerede muligheder for på nuværende tidspunkt. Gennem miljøområdet kan man hindre, at stoffer er til fare for mennesker på arbejdspladserne. Derfor er det et helt unødvendigt og dermed også et provokerende ændringsforslag.

Lone Dybkjær (RV):

Det Radikale Venstre har i betænkningen angivet, at vi ville redegøre for vores stilling