

[Lone Dybkjær]

ved andenbehandlingen, og jeg kan her meddele, at vi sådan set, inden arbejdsministeren pludselig kom med nye oplysninger, var indstillet på at stemme for ændringsforslaget.

Imidlertid har arbejdsministeren forelagt en skrivelse fra Miljøministeriet, hvori der står, at Miljøministeriet finder, at det er en overflødig og måske ligefrem forvirrende bestemmelse, og at Miljøministeriet i øvrigt finder det tvivlsomt, om en sådan hjemmel kan indføres i arbejdsmiljøloven, og det er baggrunden for, at vi ved anden behandling vil stemme imod ændringsforslaget.

Men vi vil godt bede om, at lovforslaget går tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling, og dér regner vi så med dels selvfølgelig en fornyet udvalgsbehandling, men dels også at vi får et svar fra Justitsministeriet, om også Justitsministeriet finder, at det ligefrem er forvirrende og til skade for lovgivningen, hvis man gennemfører dette ændringsforslag.

Jeg vil dog godt som min lidt foreløbige konklusion sige, at der jo er adskillige steder i lovgivningen, hvor vi har dobbeltparagraffer. Det, at en paragraf står i én lov, umuliggør jo ikke nødvendigvis, at den også står i en anden lov. Der opstår selvfølgelig problemer, hvis der er i direkte modstrid med hinanden, men der er sådan set ikke tale om modstrid her. Den lovgivning, vi har under Miljøministeriet, regulerer ganske rigtigt stoffer og materialer, men derfor kan det jo være nyttigt nok, at det også står i arbejdsmiljøloven, sådan at man er sikker på, at bestemmelsen også bruges i forbindelse med indgreb omkring arbejdsmiljøet.

Vi vil altså gerne bede om, at lovforslaget kommer til fornyet udvalgsbehandling. Vi vil her stemme imod af ordensmæssige grunde, fordi vi godt vil give det den fornyede udvalgsbehandling, men vi vil også sige, at vi er positive over for ændringsforslaget, medmindre der kommer afgørende argumenter fra Justitsministeriet.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Det er hr. Poul Nødgaards bemærkninger, der kalder mig på talerstolen igen. Vi har fra Socialdemokratiets side ikke noget ønske om at komme med provokerende ændringsforslag, men som fru Lone Dybkjær netop sagde, så har vi faktisk i mange tilfælde i lovgivningen

paragraffer, der står flere steder. I dette tilfælde kan det stå såvel på Miljøministeriets område som i Arbejdsministeriets regi, og det er faktisk vores begrundelse for det.

Men i og med at der nu er blevet anmodet om, at lovforslaget går tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling, så tror jeg, det vil være gavnligt, at vi tager debatten under udvalgsarbejdet.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Sådan som debatten har udviklet sig, vil jeg da gerne spørge arbejdsministeren, om ministeren kan bekræfte, at de intentioner altså allerede er varetaget under miljølovgivningen.

Vi har set det som vores opgave at implementere et EF-direktiv, og det har været vores hovedsigte. Vi er gået ud fra, at disse her ting var dækket på anden måde – men jeg vil gerne have det udtrykkeligt bekræftet – og derfor har vi ikke fundet behov for ændringsforslaget.

**Arbejdsministeren (Kirkegaard):**

Jeg kan bekræfte, at der findes tilsvarende bestemmelser som dem, der stilles forslag om fra Socialdemokratiets side under behandlingen af denne sag.

Disse parallelle bestemmelser findes i lovbekendtgørelse nr. 566 af 15. august 1989 fra Miljøministeriet om kemiske stoffer og produkter. Der er lidt forskellige formuleringer i § 30, stk. 1, der vedrører visse forhold, og § 32 a, der vedrører lidt andre forhold.

Konklusionen er, at det ser ud, som om disse to bestemmelser indebærer de samme muligheder for at standse levering eller markedsføring og tilbagekalde stoffer og materialer, som der ifølge lovforslaget er over for tekniske hjælpemidler og personlige værnemidler, blot er det forskellige personer eller myndigheder, der kan gribe ind. Men jeg kan da sige, at jeg har erfaring for, at når man arbejder med disse bestemmelser i Miljøministeriet, så bliver Arbejdsministeriet eller Arbejdstilsynet inddraget i overvejelserne.

Jeg synes, det ville være meget lykkeligt, hvis man så dette i en sammenhæng. Jeg finder det klart mindre hensigtsmæssigt at bokse et sådant ændringsforslag igennem nu. Man kunne vel også sige, at det kunne give noget værre roderi, og det synes jeg det ville være nyttigt at få belyst under det fortsatte udvalgsarbejde.