

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Man kan selvfølgelig ikke afvise, at arbejdsministerens indlæg er præget af dyb saglighed, det er klart, men det er ikke præget af meget følelse for dette her.

Jeg synes også, jeg vil sige, at arbejdsministeren jo under førstebehandlingen kunne se, at der sandsynligvis var et flertal for dette forslag, og jeg synes, at arbejdsministeren er meget hjælpsom i en lang række sammenhænge, men jeg synes helt ærligt ikke, at arbejdsministeren har været specielt hjælpsom i denne sammenhæng, og jeg synes altså, at det er meget sent, vi har fået oplysning om dette.

Når alt det er sagt, så vil jeg sige, at det afgørende vel er, om de to love er i modstrid med hinanden. Det er vel også afgørende, om Arbejdstilsynet har mulighed for at gribe ind over for stoffer og materialer, hvis det ikke står der. For et er, at Miljøministeriet har godkendt det, noget andet er, hvordan det anvendes på en arbejdsplads, og derfor kan der godt være en konflikt med Miljøministeriets godkendelse, som ikke nødvendigvis fører til, hvis det ikke står der, at Arbejdstilsynet kan gribe ind. Det er bl.a. noget af det, som vi synes det ville være godt at få belyst i det ekstra udvalgs møde, som vi nu får om det.

Og så vil jeg godt sige, at hvis man kunne sige så strikt, at al lovgivning var dybt logisk, og at man aldrig gentog noget som helst i de forskellige paragraffer i andre love, kunne jeg såmænd godt købe arbejdsministerens argumentation, men arbejdsministeren ved jo udmærket, at det ikke er tilfældet. Jeg vil sige, at arbejdsministeren og Justitsministeriet skal komme op med en meget god argumentation imod dette ændringsforslag, for at vi ikke vil stemme for det i forbindelse med den tillægsbetænkning, der kommer.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Det var da sådan i dag, da vi havde udvalgs møde i Arbejdsmarkedsudvalget, at der var adskillige ting, som man måtte sørge for at få indført også i andre udvalgs forslag. Jeg er komplet ligeglad med, om det er noget roderi. Det, det drejer sig om for mig, er, at det hjælper på arbejdsmiljøet. Man får en mulighed for at gå

ud og sige: Sådan og sådan skal det være. Det er det afgørende for mig.

Jeg følger i hvert fald dette her område meget godt, og jeg tror, det vil forbavse adskillige også i Arbejdstilsynet, at man godt kan bruge miljøloven. Det har de nok ikke været klar over før, og så er det jo meget rart, at de får det at vide. Men jeg tror, det bliver betydelig stærkere, hvis det også står i arbejdsmiljøloven, så det vil vi da i hvert fald prøve på at få igennem.

Arbejdsministeren (Kirkegaard):

Jeg kan bekræfte over for fru Lone Dybkjær, at jeg også undertiden har observeret, at lovgivning vedtaget i Folketinget ikke altid er præget af den helt store logik og sammenhæng, men når vi nu er opmærksomme på forholdet, så bør vi dog i det mindste bestræbe os på, når vi kender problemstillingen, at skabe sammenhæng og logik i tingene.

Med hensyn til at disse oplysninger skulle være fremkommet på et forholdsvis sent tidspunkt, kan jeg sige, at det jo altså fremgår, at svaret er givet under udvalgsbehandlingen i Arbejdsmarkedsudvalget, og jeg har så supplerende kunnet give disse oplysninger her i dag.

Men lad os nu tage en drøftelse i forbindelse med det fortsatte udvalgsarbejde, så skal vi forsøge at argumentere for vores synspunkter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslaget
forkastedes, idet 57 stemte for, 61 imod.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Torben Lund):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 214: