

**[Socialministeren]**

stemme. Jamen, det er nu engang sådan efter denne lovgivning, at myndighederne har en tilsynspligt over for kommunens børn og unge og i det hele taget dem, den har ansvaret for. Det er lige nøjagtig en af de ting, der følger af denne lovgivning. I den forbindelse vil jeg gerne gentage, at det er noget, vi gør for at hjælpe børnene og familierne og give dem en bedre retssikkerhed end den, de har i dag.

Jeg vil også gerne svare hr. Tom Behnke vedrørende brev- og telefonkontrol. Når man taler om en dommer, skal man lige huske, at brev- og telefonkontrol ikke er noget, man kan trække op af en hat, eller som man bestemmer på den institution, hvor barnet eller den unge er. Det har været over børn og unge-udvalget, som har lavet en indstilling om det, og dér er en dommer med, som har stemmeret.

(Kort bemærkning).

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Jeg har en kommentar til dette med at følge det nøje. Vi siger jo ved næsten alle lovforslag – det siger vi også selv – at vi vil følge det meget nøje. Jeg tror også, at ministeren kan være helt sikker på, at hvis vi får en lov, vi ikke ønsker, skal vi nok følge den meget nøje.

Men det er § 35. Når vi ser på kommunernes ansvar, mener jeg, at vi skal udforme loven så præcist som overhovedet muligt. Og når der tales om utilstrækkelig omsorg, må jeg spørge: Hvad er tilstrækkelig omsorg? Det er jo netop sådan en paragraf, der, uden at man overhovedet har prøvet det, bliver brugt til at sige: Den unge mor er ikke egnet, hun kan ikke give tilstrækkelig omsorg. Og når man siger: Den familie varetager ikke barnets tarv, giver ikke nok omsorg, må man igen spørge: Efter hvis mening? Er det efter pædagogernes eller efter andres mening?

Måske skal vi have – og det kan vi tale lidt om i det kommende samråd – en lidt klarere definition på dette område, sådan at ingen kommer ud for nogle mennesker, der ud fra deres bedste overbevisning mener, at nogle børn i den familie, hvor de er, ikke får tilstrækkelig omsorg, selv om de måske alligevel får det efter de forhold, de nu lever under, og som de ellers er glade og trygge ved.

Hermed sluttede forhandlingen.

**Afstemning**

Ændringsforslag nr. 1, 3–6 og 7  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 9  
forkastedes, idet 19 stemte for, 92 imod.

Ændringsforslag nr. 11 og 13  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 14  
forkastedes, idet 19 stemte for, 94 imod.

Ændringsforslag nr. 15  
forkastedes, idet 14 stemte for, 99 imod.

Ændringsforslag nr. 19, § 1 med de foretagne ændringer og §§ 2–7  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Ivar Hansen):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**16) Anden behandling af lovforslag nr. L 271:**

*Forslag til lov om ændring af lov om erstatning til besættelsestidens ofre. (Færøske fiskere).*

Af socialministeren (Else Winther Andersen).

(Fremsat 22/4 92. Første behandling 29/4 92. Betænkning 12/6 92).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.