

[Kirsten Jacobsen]

Vi har også i vores betækningsbidrag sagt, at hvis man ikke næsten 50 år efter krigen kan lave et frit og ureguleret boligmarked, så må det være rigtigt at få præciseret, hvordan reglerne i boligreguleringsloven egentlig skal forstås. Vi synes, det er utilfredsstillende, at man har nogle regler, som halvdelen af salen har den ene opfattelse af og den anden halvdel af salen en anden opfattelse.

Det er imidlertid ikke det, vi skal tage stilling til her, for det ville nemlig forudsætte, at en hel masse andre ting var bragt på plads. Hvis man f.eks. præciserede, at pengene var ejendommens penge, måtte det jo i givet fald betyde, at der skulle være skattefrihed hos grundejeren, og der er en masse andre ting, som burde afklares.

Det eneste, vi skal tage stilling til her, er de to ændringsforslag, som bygger på, at lovforslaget, sådan som det foreligger, skal gennemføres, og det kan vi altså ikke medvirke til, fordi der er en masse forudsætninger i lovforslaget, som ikke er opfyldt. Derfor vil vi stemme imod de to ændringsforslag.

Jørgen Estrup (RV):

Det kan en gang imellem være svært at passe to job, og jeg var ude af stand til at være til stede ved betækningsafgivelsen, da jeg var udsendt i anden anledning. Jeg skal derfor prøve nu at løfte sløret og redegøre for, hvilken holdning Det Radikale Venstre har til dette lovforslag.

Vi sagde allerede under førstebehandlingen, at vi havde stor sympati for forslaget. Der er jo to hovedingredienser i forslaget, nemlig at man på den ene side skal sikre en regnskabspligt for de penge, der indbetales, og på den anden side også skal sikre, at pengene er til stede.

Det er to gode formål, men der er jo en hage ved det, som jeg også nævnte under førstebehandlingen, nemlig at man fra SF's side forestiller sig, at bindingen ene og alene skal ske i Grundejernens Investeringsfond. Det er jo en af disse store pengetanke, som kun til en vis grænse kan tjene sit formål fornuftigt i sammenhæng med boligsektorens problemer.

Det er ikke lige vores politik. Vi så meget hellere, at man på det punkt fik et bredere spekter af muligheder, hvor man ikke bare havde mulighed for at binde midler i den store

pengetank i Grundejernens Investeringsfond, men f.eks. også havde mulighed for at binde i de enkelte pengeinstitutter, eventuelt måske havde mulighed for en garantistillelse som den måde, man skabte sikkerhed for, at pengene var til stede. Så der er i høj grad en mangel ved forslaget.

Men der er også – fremgår det jo meget klart af det fælles betækningsbidrag fra S og SF – den mangel, at man ikke har løst de skattemæssige problemer. Det kan ikke være rimeligt, at vi nu vedtager lovgivning på dette område, som i princippet er fornuftig, men som i detaljen er ufornuftig, fordi man stiller grundejerne og dermed i sidste ende også lejerne i en skattemæssigt uklar situation. Realiteten er jo så, at man får for lidt ud af de midler, der sættes af.

Derfor er vores holdning, at vi vil undlade at stemme. Vi vil undlade at stemme til selve lovforslaget. Vi vil også undlade at stemme til ændringsforslagene, som det jo er naturligt at gøre, når principperne er i orden, men detaljerne ikke er det.

Jeg havde meget hellere set – og det kan man vel nå endnu, hvis der ellers er vilje til det – at man havde skrevet en beretning om de principper, som der er enighed om, og så havde gemt detaljerne, til der var tid til at få dem på plads. Vi ved jo i forvejen, at boligministeren faktisk har interesseret sig ganske meget for, hvad man gør på det skattemæssige område.

Jeg synes stadig væk, at vi kunne nå at lave en sådan fornuftig beretning mellem anden- og tredjebehandlingen. Det ville så have den yderligere sidegevinst, at de forhandlinger, der jo er foregået mellem en række partier, de såkaldte fase 2-forhandlinger om lejeloven, kunne fortsætte på et godt grundlag. Det skal jeg selvfølgelig ikke blande mig i; det kræver en vilje fra hovedpartierne i den sammenhæng, og det vil sige Socialdemokratiet og regeringspartierne, og hvis den vilje ikke er til stede, kan man jo hurtigt spilde en masse tid. Men hvis viljen er til stede, var det egentlig også rimeligt, at man prøvede på at interessere sig lidt for at finde hinanden, inden man nu får talt sig fra hinanden på et løst grundlag.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):