

[Pelle Voigt]

Jeg skal bare sige, at jeg opfatter de bemærkninger, som hr. Jørgen Estrup kom med heroppefra, som overordentlig positive. Jeg synes, det på baggrund af de bemærkninger må være muligt at få løst de problemer, som hr. Jørgen Estrup er inde på, sådan som det allerede blev konstateret under førstebehandlingen, og sådan som det også er blevet konstateret i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

Jeg har forstået, at en af hovedaktørerne i fase 2-forhandlingerne – en kreds, som jo hverken jeg eller hr. Jørgen Estrup hører til – ligesom SF er af den opfattelse, at det vil være et godt grundlag for de videre forhandlinger, hvis vi får løst dette problem. Vi har hele tiden givet udtryk for det synspunkt, at det for os ikke vil være nogen vanskelighed, at disse bundne midler naturligvis skal have den samme skattefri status som de midler, der i øjeblikket er bundet efter lovgivningen.

Vi har også allerede under førstebehandlingen gjort det klart, at vi ikke insisterer på, at bindingen af midlerne ene og alene skal finde sted i Grundejernens Investeringsfond. Det kunne man for så vidt udmærket overlade til folk lokalt, altså til udlejeren, at beslutte.

Det afgørende for os er at få knæsat det princip, som vi tilsyneladende er enige både med Det Radikale Venstre og med Fremskridtspartiet om, nemlig at når folk indbetaler disse penge, så skal de konteres, og så skal de være til stede på en sådan måde, at de bliver anvendt til det, de skal.

Dér mener jeg, at spørgsmålet om skattefritenheden er ganske indlysende. Det har naturligvis den fordel, at det i praksis er en fordel for udlejerne, der ikke beskattes af midler, som de ikke kan råde over, men at det på den anden side jo også fungerer sådan, at de samlede midler, der er til stede til vedligeholdelse, også vil være større.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg kan forstå på hr. Jørgen Estrup, at det ville være uproblematisk for Det Radikale Venstre at vedtage et forslag, hvor man havde afklaret, præciseret, hvordan man skulle indbetale og binde disse beløb også andre steder end i Grundejernens Investeringsfond – efter udlejers valg, kunne det for eksempel være – og dertil at vi fik klaret, at de i lighed med,

hvad der gælder for de midler, der i dag bindes i Grundejernens Investeringsfond efter de paragraffer, vi har, altså § 18 a og 18 b, bliver skattefri, så længe de er indbetalt, og at de selvfølgelig heller ikke fradrages, når de udbetales. Det ville være logisk.

Hvis det er Det Radikale Venstres holdning, der er tolket korrekt her, så vil vi, så vidt jeg kan se, forholdsvis let kunne klare den ene forhindring, nemlig spørgsmålet: Grundejernens Investeringsfond alene eller også suppleret af pengeinstitutter.

Det andet spørgsmål, skattebehandlingen af disse bundne midler, er forholdsvis enkelt. Det er en parallel til, hvad vi kender for disse § 18 a- og 18 b-midler, og det vil vi kunne klare bedre end i beretningsform ved, at et flertal i Boligudvalget laver et betænkningsskildring, som opfordrer regeringen til eller pålægger regeringen – hvilket ordvalg man nu vil vælge – at sørge for at få fremsat et forslag herom til gennemførelse, inden det forslag, vi har til behandling i dag, træder i kraft den 1. januar 1993.

Så jeg mener faktisk godt, at vi i dag ville kunne konstatere, at det var muligt, hvis viljen var til stede, at få skabt et forslag, vi kunne samle et flertal om.

Boligministeren (Svend Erik Hovmand):

Jeg skal kort gøre den bemærkning, at jeg for så vidt angår de stillede ændringsforslag vil anbefale, at man stemmer imod. Som lovforslaget foreligger, mener jeg, at det vil være helt forkert og uafbalanceret.

Derudover vil jeg sige, som jeg også sagde under førstebehandlingen, at der da i høj grad kan være spørgsmål i forbindelse med vores lejelovgivning på det område, lovforslaget handler om, som der kunne være grund til at se på. Det er faktisk også derfor, denne problemstilling indgår i det papir, som handler om fase 2. Men her og nu, uden at have foretaget grundige overvejelser omkring skattespørgsmålet, omkring de administrative spørgsmål, omkring en lang række andre ting i en afbalanceret løsning – det vil jeg stærkt fraråde.

Derfor synes jeg, at det klogeste, Folketinget kunne gøre, var at overveje den hele sag grundigt i sommerens løb. Jeg kunne så i forbindelse med det lejelovsforslag, som jeg påregner at fremsætte i næste folketingsssamling, lade de