

[Boligministeren]

synspunkter, som denne debat har givet udtryk for, indgå i overvejelserne.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jeg er dybt forundret over boligministerens bemærkninger. Ikke så meget de sidste som spørgsmålet, om der skal være en overgangsordning eller ej. De forslag, der ligger som ændringsforslag fra Socialdemokratiets side, gælder en overordentlig ubureaukratisk og overordentlig nænsom overgangsordning for udlejerne.

Når vi fra Socialdemokratiets side kan tillade os at stille sådan et forslag, skyldes det, at vi i dag kan opleve, at lejerne meget ofte er utrolig dårligt stillet i forhold til de henlæggelser til tekniske fornyelser, som vi i virkeligheden drøfter allermest intenst i relation til dette forslag. Derfor undrer det mig meget, at boligministeren kan sige, at vi må have en anden, mere afbalanceret løsning end den, der er lagt op til.

Den er ekstremt afbalanceret, og derfor undrer det mig, at vi overhovedet skal drøfte, om man tillader, at forslagsstillerne, som jo er SF, får ændret deres forslag med en overgangsordning. Det ville være højst usædvanligt, at man her i salen stemte imod en forslagsstillers eget ændringsforslag, som her altså er frembragt af Socialdemokratiet, men er støttet af forslagsstillerne. Det er højst usædvanligt, hvis man vil tilsidesætte det. Og så er argumenterne for at tilsidesætte det jo altså heller ikke på nogen måde til stede hverken i det, ministeren har svaret udvalget, eller det, ministeren har delagtiggjort Folketinget i i dag.

Så siger ministeren, at grundige overvejelser om skattespørgsmålene også skal være gennemført. Nej, der behøves sådan set ikke særlig grundige overvejelser om skattespørgsmålene. Hvis man binder midler, sådan som vi kender det i dag fra § 18 a og 18 b, så har man en ordning, hvorefter de ikke beskattes ved lejerens betaling til udlejerne og følgelig heller ikke er fradragsberettigede, når de bliver anvendt til vedligeholdelse. Så dér behøver man såmænd ikke særlig grundige overvejelser. Det er en forhalingsmanøvre, når boligministeren lægger op til sådanne »grundige overvejelser«.

Det fik vi så i det hele taget også et eksempel på her i boligministerens bemærkninger til Folketinget: hvordan vi har arbejdet med for-

slag i forhandlinger, som boligministeren ikke rigtig har kunnet lide. Så skal vi lade det indgå i noget, der kommer på et eller andet tidspunkt, efter at boligministeren har foretaget grundige overvejelser.

Nu er boligministeren meget lang tid om at foretage grundige overvejelser, når det er noget, han ikke kan lide at overveje, og derfor synes jeg, at Folketinget skulle tage imod dette tilbud om at gennemføre et forslag med de tilretninger, som stilles i udsigt, sådan at vi for en gangs skyld kan få taget hul på noget, som vil kunne skabe et fornuftigt grundlag for en videre behandling af lejeloven.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Boligministeren overraskede mig. Boligministeren sagde, at han syntes, Folketinget skulle tænke over det her i sommerferien, og så skulle man lade det indgå i de overvejelser, der lå til grund for det forslag, regeringen ville komme med til efteråret. Det vil med andre ord sige, at boligministeren stod heroppe og sagde, at regeringen, den dér liberale-konservative regering, altså kommer med et yderligere reguleringsforslag til efteråret og ikke et liberaliseringsforslag.

Det får da mig til at sige, at hvis boligministeren troede, at han kunne berolige mig med det, han sagde, så var det det modsatte, han rent faktisk gjorde, for hvis vi kun skal have yderligere reguleringer ved hjælp af regeringsforslag til efteråret, så er der da ingen grund til at afvise dem nu.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning***Ændringsforslag nr. 2**

forkastedes, idet 52 stemte for, 54 imod; 4 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes uden afstemning.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling