

*Forslag til lov om ændring af lov om påligningen af indkomst- og formueskat til staten (ligningsloven). (Frdrag for udgifter til vedligeholdelse og forbedring af boliger på Bornholm).*

Af skatteministeren (Thor Pedersen, fg.).

(Fremsat 12/5 92. Første behandling 13/5 92. Betænkning 12/6 92. Anden behandling 15/6 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Lovforslaget

vedtoges med 131 stemmer (S, KF, V, SF, FP, CD, RV og KRF); 1 (Risgaard Knudsen (S)) stemte hverken for eller imod.

### **Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **9) Tredje behandling af lovforslag nr. L 288:**

*Forslag til lov om ændring af lov om kommunal beskæftigelsesindsats. (Oplæringsydelse).*

Af arbejdsministeren (Kirkegaard).

(Fremsat 12/5 92. Første behandling 13/5 92. Betænkning 12/6 92. Anden behandling 15/6 92. Tillægsbetænkning 16/6 92).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

### **Poul Erik Dyrlund (S):**

Under debatten ved førstebehandlingen af dette lovforslag om indførelse af den såkaldte oplæringsydelse tog Socialdemokratiet klart afstand fra forslaget, som set med Socialdemokratiets øjne ikke har nogen saglig begrundelse, men udelukkende bærer præg af et ideologisk felttog imod de aftaler, der indgås på arbejdsmarkedet. For selvfølgelig kan der aktive-

res, uden at Folketinget blander sig i de aftaler, som særdeles kompetente organer på arbejdsmarkedet har indgået; det viser jo en række af de lovforslag, vi netop har vedtaget.

Udvalgsarbejdet har bekræftet, at der faktisk er tale om et ideologisk forslag. Med svigtende held har vi søgt at få afklaret en række spørgsmål.

Forslaget bygger på, at der skal udstedes de såkaldte oplæringsbeviser. Vi har under udvalgsarbejdet forgæves forsøgt at få opklaret, hvad det er for en form for oplæring, der skal iværksættes. Det er ikke lykkedes at få en sådan afklaring. Jeg kan så her i denne sene stund spørge endnu en gang: Er det et spørgsmål om at lære de unge mennesker at stå op om morgenen? Er det et spørgsmål om at lære de unge mennesker at møde til tiden? Er det et spørgsmål om at lære de unge mennesker at overholde pauser? Eller hvad er det her i det hele taget et spørgsmål om? Hvis man kan svare bekræftende på de spørgsmål, jeg her har stillet, så synes jeg, det er at bruge borgernes skatte kroner forkert.

Vi havde gerne set, at man var kommet med nogle klare signaler om, hvordan man vil aktivere de unge. De signaler har vi ikke fået.

Der er ikke tale om kompetence i de tiltag, man vil lave over for de unge mennesker. I øvrigt bekræfter arbejdsministeren i besvarelsen af et af de spørgsmål, der er stillet, at der faktisk er tale om et klart indgreb i de overenskomstaftaler, der indgås, idet ministeren erklærer, at der intet er til hinder for, at de offentlige arbejdsgivere kan indgå aftaler med de faglige organisationer, men ministeren slår samtidig fast, at det er Folketinget, der fastsætter lønnen.

Så ministeren har egentlig bekræftet, hvad vi sagde under førstebehandlingen. Ministerens besvarelse eller mangel på samme bekræfter efter Socialdemokratiets opfattelse, at der er tale om et ikke særlig godt gennemtænkt ideologisk forslag uden perspektiv.

### **Lilli Gyldenkilde (SF):**

Ingen skal være i tvivl om, at Socialistisk Folkeparti går ind for at aktivere de dagpenge, de bistandsmidler og de overførselsindkomster, vi bruger, mest muligt, for ingen skal være i tvivl om, at SF ikke ønsker, at en eneste ung skal gå på bistandshjælp, en eneste arbejdsløs