

[Arbejdsministeren]

honorering af det. I realiteten er der tale om en passiv ydelse, som vi skruer sammen med et aktivt indhold, og så kan man sige, at vi er ude i en eller anden gråzone i forhold til den rene passivydelse og så den aflønning, man i øvrigt aftaler sig til på arbejdsmarkedet. Det er i denne gråzone, vi gennemfører en oplæringsydelse, og det er der mening i.

Hr. Poul Erik Dyrlund spørger, hvad det er for nogle kvalifikationer, man skal have. Nu er det her noget, der først skal træde i kraft den 1. april 1993. Der bliver rig lejlighed til overvejelser omkring det, men det bliver ganske givet en kombination af almene kvalifikationer – sådanne som hr. Poul Erik Dyrlund i øvrigt omtalte: det, at man lærer at stå op om morgenen, at man lærer, hvad det vil sige at have nogle pligter, man skal udføre, i modsætning til passiviteten i den rene ledighed. Det kan være en kombination af det og så også nogle faglige ting, så man får en vis praktisk arbejds erfaring, eller hvad det nu drejer sig om. Men hovedsagen er, at der er god tid til at diskutere det indtil den 1. april 1993.

Og så er jeg naturligvis helt uenig med hr. Poul Erik Dyrlund i, at det er en forkert måde at bruge skattekrone på. Den mest forkerte måde at bruge skattekrone på er, at man udbetaler ydelser til mennesker og så beder dem om konsekvent at opholde sig på sofaen. Det er en forkert måde at bruge skattekrone på, men det er heller ikke det, der ligger i dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Nu er jeg jo ikke skolelærer, men alligevel kan jeg godt min geografi. Men jeg kan jo også lidt af botanikken, og sandheden er, at når jeg sagde »helt ude i hampen«, så havde det intet med byen Hampen oppe ved Silkeborg at gøre, men derimod med, at det er forbudt at dyrke hamp her i landet, og at man helt burde afholde sig fra at have noget at gøre med noget, der er ude i den hamp. Det var meningen med mit udtryk – til orientering for arbejdsministeren og eventuelle andre, som var i tvivl. Naturligvis generer jeg ikke gode mennesker i Hampen, og slet ikke når det er i Jylland.

Det andet, jeg gerne vil sige, er, at det *må* kunne lykkes at få arbejdsministeren ud af den vildfarelse, at vi i mit parti ikke går ind for en

aktiveringslinje. Sandheden er, at vi har været med, hver gang man herinde har sagt: Jamen selvfølgelig, når folk kommer og mangler et arbejde og af den grund henvender sig, så er det første fornødne at forsøge at skaffe en uddannelsesplads eller arbejdsplads. Ja, vi har endda op til mange gange, i øvrigt sammen med Socialdemokratiet, støttet, at vi fik ungdomsgarantiorordninger, som betød, at ingen unge skulle stå uden uddannelse eller arbejde.

Så det er ikke det, der er problemet her. Problemet er, at man laver en bureaukratisk ordning for at få et ideologisk forslag igennem, der går ud på, at de unge mennesker skal arbejde for mindst muligt, når de er på bistandshjælp, for så går de nok ud og finder sig et arbejde. Men problemet er jo, at de hverken kan gå ud og finde arbejde eller uddannelsesplads, og derfor er det forkert at lave forslag af denne slags.

Jeg håber, det lykkes at få skabt noget andet, der er bedre, inden det sættes i værk.

(Kort bemærkning).

Poul Erik Dyrlund (S):

Jeg er nødt til at medgive arbejdsministeren, at der er forskel på ideologier – det er jo tit kommet til udtryk også fra denne talerstol – men jeg tror, at der i hvert fald er én ideologi, vi kan blive enige om, og det er, at det er uhyre vigtigt at få aktiveret de unge mennesker. Det er uhyre vigtigt, at de unge mennesker kommer ind i nogle aktiveringsforløb, får en uddannelse, og der er selvfølgelig mange veje og kanaler til, hvordan man kan hjælpe disse unge mennesker.

I øvrigt er det vel i realiteten også sket igennem mange, mange år. Utrolig mange mennesker er blevet aktiveret på den ene eller den anden måde. Det gælder unge mennesker, som har været medlemmer af en arbejdsløshedskasse, og som har været ledige i en periode, det gælder unge mennesker på bistandshjælp, osv. I titusindvis af unge mennesker er hidtil blevet aktiveret, så hvad det angår, skulle der ikke være nogen problemer i at forkaste det lovforslag, som vi nu skal tage stilling til om lidt.

I øvrigt synes jeg nok, det er ret mageløst, at ministeren her fra talerstolen står og siger: Jamen vi har egentlig ikke gjort os nogen overvejelser om, hvad det er for kvalifikationer, vi nu skal have hældt på disse unge mennesker,