

[Poul Erik Dyrlund]

des at alle partier med undtagelse af Fremskridtspartiet kan stemme for det beslutningsforslag, der nu ligger på Folketingets bord.

Jeg vil gerne på Socialdemokratiets vegne sige tak for tilslutningen til forslaget. Med forslagens vedtagelse peges der på, at der er behov for at gå nye veje i den voksenerhvervsuddannelsespolitiske indsats, hvilket i øvrigt er i fuld overensstemmelse med de konklusioner, som det såkaldte Hassenkamudvalg er kommet frem til i sine bestræbelser for at finde frem til en ny styringsstruktur for erhvervsuddannelserne.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1-3 vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

### *Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 119 stemmer (S, KF, V, SF, CD, RV og KRF) mod 8 (FP).

### **Formanden:**

Dette vil blive meddelt undervisnings- og forskningsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **16) Anden behandling af lovforslag nr. L 24:**

*Forslag til lov om Ørestaden m.v.*

Af finansministeren (Henning Dyremose).

(Fremsat 2/10 91. Første behandling 7/11 91. Betænkning 15/6 92. Ændringsforslag nr. 11-13 af 16/6 92 uden for betænkningen af Baadsgaard (S), Eva Møller (KF) og Hanne Severinsen (V)).

Der var stillet 10 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 3 ændringsforslag af Baadsgaard (S), Eva Møller (KF) og Hanne Severinsen (V).

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### *Forhandling*

#### **Baadsgaard (S):**

Med undtagelse af de af Fremskridtspartiet stillede ændringsforslag er de øvrige ændringsforslag udelukkende stillet af de partier, som har aftalt Ørestadsprojektet, og derfor kan jeg selvfølgelig sige, at vi kan anbefale dem, og at vi vil stemme imod Fremskridtspartiets forslag.

De ændringsforslag, der nu er indføjede, er alle udsprunget af de betænkeligheder, vi fremførte ved første behandling. De gik på forskellige områder, og jeg vil først fremhæve selve trafikløsningen, men dertil knytte den bemærkning, at der nu er skabt sikkerhed for, at København får styrket sin kollektive trafik. Der er skabt sikkerhed for, at der bliver etableret en letbaneforbindelse fra Nørreport til Amager Centret ud omkring Islands Brygge og til universitetsområdet. Det betragter vi i Socialdemokratiet som et vældigt fremskridt for den kollektive trafik i København.

Vi gav under første behandling udtryk for, at vi var lidt skeptiske over for, om der i det lovforslag, der blev fremsat, var den rigtige linjeføring. Det, der er opnået nu, er, at linjeføringen er ændret, så den linjeføring, der nu foreligger, dækker en væsentlig større del af den eksisterende befolknings behov for kollektiv trafik, og det er vi tilfredse med. Jeg vil heller ikke undlade at bemærke, at en styrkelse af den kollektive trafik i sig selv jo også er en stor miljøgevinst.

Det andet, som vi udtalte bekymring over eller skepsis over for, var selve naturbevaringen eller naturbeskyttelsen. Her er lovforslaget også ændret afgørende. For det første er det egentlige erhvervsbyggeri nu samlet i områdets sydlige del, som i forvejen er udlagt til erhverv i Regionplan 1989. For det andet er der taget vidtgående hensyn til arealet på Amager Fælled. Området med søer og moser udvides nu