

[Pernille Frahm]

og bagefter er nødt til at pålægge ministeren at lave en undersøgelse, der kan påvise, at penge-
ne er brugt efter hensigten.

Klaus Hækkerup (S):

Jeg vil gerne sige til ministeren, at jeg fandt svaret ganske tilfredsstillende, og derudover vil jeg gerne spørge ministeren, hvordan man i det hele taget forestiller sig at man kan skaffe den dokumentation. Af aftalen mellem Kommunernes Landsforening og regeringen af 11. juni sidste år fremgår det, at det beløb, der er afsat – de 280 mio. kr. – bl.a. skal bruges til, at kommunerne har pligt til at tilbyde praktisk bistand i hjemmet i nødvendigt omfang, og at kommunerne ved licitering bør sikre, at de personlige behov tilgodeses, at der skal opføres flere ældreegnede boliger i det støttede byggeri i overensstemmelse med lokale behov, og at der skal gennemføres metoder til nedbringelse af antallet af ventepatienter på sygehuse.

Jeg vil gerne spørge, hvordan regeringen forestiller sig at man overhovedet kan dokumentere, at pengene er brugt på dette område. Hvordan vil man dokumentere, at pengene er brugt til at nedbringe ventelisterne på sygehuse? Jeg synes, det må være meget vanskeligt for regeringen at tilvejebringe et grundlag, der helt klart belyser, hvad de 280 mio. kr. er brugt til.

Den anden del af mit spørgsmål går på: Hvad er situationen ...

Første næstformand (Torben Lund):

Taletiden er opbrugt, hr. Klaus Hækkerup.

Socialministeren (Else Winther Andersen):

Fru Kirsten Jacobsen spurgte, hvad regeringen vil gøre. Dertil kan jeg sige, at jeg har aftalt med Indenrigsministeriet, at vi som led i den normale indkaldelse af budgetmateriale fra kommunerne, umiddelbart efter at man har gennemført budgetvedtagelserne omkring 1. oktober, indkalder materialet derfra, og derudaf vil vi kunne se, hvordan det er gået med udviklingen også her i 1992.

Fru Pernille Frahm spurgte, om ikke Folketinget har et forklaringsproblem. Jeg synes ikke, regeringen har et forklaringsproblem. Vi har ved forhandlingerne sidste år givet kommunerne et ekstra beløb til ældreområdet, og det ligger klart i de svar, vi har fået fra KL, at

det også bliver brugt til det, så det mener jeg ikke vi har.

Til hr. Klaus Hækkerup, der fik stillet noget af sit spørgsmål: Jeg er da glad for, at hr. Klaus Hækkerup var tilfreds med mit svar – og det oplevede jeg at han var – om, at det er et bloktilskud, som kommunerne får. Men til spørgsmålet om, hvordan vi kan dokumentere, at det bl.a. er brugt til ventelister og folk på sygehus, vil jeg sige, at ventelister og sygehuse ligger mere i Sundhedsministeriets regi, end det ligger i mit, og det ligger også ud over det, der er indeholdt i spørgsmålet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 909

3) Til *socialministeren* af:

Kirsten Jacobsen (FP):

»Vil ministeren, såfremt undersøgelsen, jf. spørgsmål nr. S 908, ikke klart dokumenterer, at de ekstra bevilgede bloktilskud på 280 mio. kr. er anvendt til ekstrainsats på ældreområdet, som konsekvens annullere næste års tilskud?«

Skriftlig begrundelse

Som opfølgning af motiveret dagsorden nr. D 25 af 25. april 1991 fik kommunerne et ekstra bloktilskud på 280 mio. kr. En undersøgelse foretaget af Landsforeningen Ældre Sagen sandsynliggør, at en meget stor del af pengene fra kommunernes side ikke er anvendt som ekstrabevillinger til ældreområdet. Det er helt uacceptabelt og umoralsk. Øremærkede penge skal anvendes efter formålet; ellers må det få konsekvenser.

Kirsten Jacobsen (FP):

Mit næste spørgsmål går jo på, hvad man vil gøre, hvis man ikke kan skaffe en sådan dokumentation, og man kan jo ikke skaffe en sådan dokumentation, hvis man ikke vil iværksætte en undersøgelse.

I den anledning er jeg nødt til at spørge socialministeren: Socialministeren siger, at regeringen vil gøre det, der er almindeligt – det vil sige, at man ikke vil bringe noget ekstraordinært ind i billedet her – og det vil man gøre til oktober. Så vil jeg gerne have ministeren til at