

[Kirsten Jacobsen]

bekræfte, at det betyder, at man ikke kan få hold på pengene for 1993, for da er de kørt på de kommunale budgetter. Det vil altså sige, at man kommer og slukker branden, når huset er brændt ned. Jeg synes, det er flot!

Men jeg er nødt til at sige til ministeren, at jeg alligevel ønsker et svar. Hvis nu man, selv om huset er brændt ned, konstaterer, at disse penge er brugt i strid med den aftale, der er indgået, vil det så få nogen konsekvenser? Og vil det da få den konsekvens, som bl.a. regeringens repræsentant i Socialudvalget har refereret til Ritzaus Bureau, at man annullerer næste års bevilling, hvis man kan nå det?

**Socialministeren (Else Winther Andersen):**

Fru Kirsten Jacobsen spørger, om det vil få den konsekvens, at vi inddrager næste års bevilling. Der ligger en klar aftale med Kommunernes Landsforening for 1992 og for 1993, og den vil vi selvfølgelig overholde. Derudover vil vi, som jeg tidligere har nævnt, tage nogle mere fremadrettede initiativer, hvor vi bl.a. også går ind og får belyst, hvordan man laver budgetterne og konterer pengene. Jeg er overbevist om, at med de initiativer, vi tager her, vil kommunerne også gå ind og overholde deres aftaler.

Der er henvist til Ældre Sagen flere gange. Ifølge Ældre Sagens undersøgelse skulle en stor del af pengene ikke være blevet brugt som ekstra bevilling på ældreområdet. Jeg har sat et meget stort spørgsmålstegn ved, om den undersøgelse er rigtig. Jeg sætter spørgsmålstegn ved den måde, man har gjort det på.

Men jeg vil også godt sige, at vi da har en forventning om, at den aftale, vi har med Kommunernes Landsforening, også formidles ud til de enkelte kommuner og de enkelte socialudvalgsformænd, og at KL sørger for at give ordentlig orientering om aftalen.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg kan så konstatere, og det må jeg da have ministeren til at bekræfte, at der er uenighed imellem ministeren og den konservative socialpolitiske ordfører på dette her område. Jeg vil citere fra et Ritzautelegram fra den 10. juni kl. 14.56, som er kommet foran Socialudvalgets værelse. Heri står der:

»Den konservative Pia Christmas-Møller uddybede, at udvalget med konsekvenser me-

ner en annullering af næste års ekstra bloktilskud på ældreområdet. Dermed vil tilskuddet falde væk for samtlige kommuner.«

Jeg må så spørge, om jeg skal tage ministerens svar her som udtryk for, at hun er uenig med den konservative socialpolitiske ordfører på dette område.

Men i og for sig er det, jeg spørger om, jo ikke, om ministeren vil bede kommunerne om at overholde deres aftale. Det, jeg er interesseret i, er ikke, hvilken tiltro ministeren har til kommunerne. Det er jo godt, hvis de overholder aftalen, men jeg vil gerne vide, hvad ministeren agter at gøre, hvis det viser sig, at de ikke overholder aftalen.

**Tom Behnke (FP):**

Ministeren oplyste, at regeringen vil overholde den aftale, der er indgået, og det er sådan set flot så langt, men hvad i det tilfælde, hvor kommunerne ikke overholder aftalen? Vil regeringen så fortsat fastholde, at der skal udbetales penge, som ikke bliver brugt til det formål, de var beregnet til?

Ministeren oplyste også, at ministeren satte spørgsmålstegn ved Ældre Sagens undersøgelse, mest ved fremgangsmåden i undersøgelsen, men ministeren nævner ikke så meget om selve resultatet af undersøgelsen, som dog vel er et fingerpeg om, hvad det er, der foregår ude i kommunerne. Og så længe ministeren sætter spørgsmålstegn ved det og ikke klart tilbageviser det, er der vel grundlag for, at man laver denne undersøgelse.

**Klaus Hækkerup (S):**

Jeg vil godt spørge ministeren: Hvad er reaktionen, hvis nu undersøgelsen på en eller anden måde kan sandsynliggøre, at kommunerne har brugt flere penge, altså har udvidet udgifterne på ældreområdet med mere end de 280 mio. kr., der er aftalt den 11. juni sidste år? Bl.a. kan kommunerne jo også opfylde en del af det, som man havde aftalt skulle gennemføres i loven, ved at oprette døgnberedskab, og det er en overordentlig bekostelig affære for de kommuner, der ikke har det.

Hvis nu kommunerne f.eks. har øget indsatsen med 300 mio. kr., vil regeringen så komme med en kompensation til kommunerne på 50 mio. kr. og sige: Her står vi ved, at vi også er parat til at finansiere denne ekstraordinære forøgelse af indsatsen?