

Finansministeren (Henning Dyremose):

Jeg siger jo, at jeg regner med, at aftalen bliver holdt. Jeg regner dermed også med, at der bliver tale om en ekstra indsats, når vi giver ekstra midler til det. Jeg regner også med, at vore aftalepartnere sandsynliggør det, men den gældende lovgivning indebærer, at intet af det, som vi aftaler med KL, binder den enkelte kommune, og det vil jeg kæmpe for at det ikke skal, for hvis det skulle binde den enkelte kommune, skulle vi fjerne det kommunale selvstyre, og det ønsker jeg ikke at medvirke til. Jeg ønsker at styrke det kommunale selvstyre, jeg ønsker, at vi decentraliserer yderligere ansvar til kommunerne, og jeg har fuld tillid til, at de lever op til ansvaret.

Så spurgte hr. Tom Behnke: Hvad er så konsekvensen, hvis det ikke sker? Vi har den gode skik i regeringen, at vi ikke udtaler os om den slags tænkte situationer. Det er klogest at lade være med det og fastholde vor ret til at gøre det, når og hvis det måtte ske.

Hr. Tom Behnke spurgte også, om vi ville tage højde for et ønske om at kunne detailregulere i fremtiden, og dér er svaret i konsekvens af det, jeg har sagt indtil nu, selvsagt et klart nej.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:**Første næstformand (Torben Lund):**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Jørn Pedersen: spm. nr. S 714 og 876

Poul Andersen: spm. nr. S 780, 857 og 860

Sonja Albrink: spm. nr. S 792

Pia Kjærsgaard: spm. nr. S 796, 838, 839 og 865

Helge Adam Møller: spm. nr. S 797

Erling Christensen: spm. nr. S 800-803

Birgitte Husmark: spm. nr. S 804, 862 og 867

Jan Petersen: spm. nr. S 805

Karen Jespersen: spm. nr. S 806

Glønborg: spm. nr. S 807

Ove Fich: spm. nr. S 808, 809 og 871

Kim Behnke: spm. nr. S 810 og 840

Tom Behnke: spm. nr. S 811-815, 817-836, 840, 841, 848-850, 856, 870 og 873

Kirsten Jacobsen: spm. nr. S 816, 852, 874 og 879

Inger Stilling Pedersen: spm. nr. S 842 og 843

Pernille Forchhammer: spm. nr. S 844 og 845

Løvig Simonsen: spm. nr. S 846

Køpke Christensen: spm. nr. S 847 og 875

Lone Møller: spm. nr. S 851

Poul Nødgaard: spm. nr. S 853-855

Ebba Strange: spm. nr. S 858

Riishøj: spm. nr. S 859, 877 og 878

Lis Noer Holmberg: spm. nr. S 861

Aage Brusgaard: spm. nr. S 863

Gade: spm. nr. S 864

Lilli Gyldenkilde: spm. nr. S 868

Martin Glerup: spm. nr. S 869, 883 og 884

Birthe Hansen: spm. nr. S 880

Tommy Dinesen: spm. nr. S 881

Svend Aage Jensen: spm. nr. S 882

Spm. nr. S 714

Til *undervisnings- og forskningsministeren* (3/4 92) af:

Jørn Pedersen (S):

»Hvilke initiativer agter ministeren at tage for at sikre 1.-års-HHX-eleverne det undervisningsindhold, de er blevet stillet i udsigt, da de tilmeldte sig uddannelsen?«

Begrundelse

Reformen af HHX-uddannelsen på handelskolerne har bragt 1.-års-eleverne i en mærkelig situation. De oplever nu, at uddannelsens indhold bliver helt anderledes end det indhold, de forventede ved deres tilmelding.

En konkret henvendelse fra 1.-års-eleverne på Silkeborg Handelsskole viser dette. Blandt flere problemer med den nye skolereform er problemerne med sprogundervisningen et af de større.

Eleverne er tvunget til at vælge et af deres hovedsprog fra for at skaffe plads til de nødvendige tilvalgsfag. Det betyder, at det 2. sprog for matematikerne og det 3. sprog for sproglige elever forsvinder. Det virker mærkeligt i en tid, hvor alle erkender behovet for øgede sproglige færdigheder.

Løsningen, som eleverne peger på, er 4 timer mere om ugen til det 2. fremmedsprog for nogle og til det 3. fremmedsprog for andre.