

[Kulturministeren]

Gebyr ved filmcensur	21.24.31	0,1
Gebyr ved optagelsesprøve (billedkunstskolerne)	21.41.03	0,0*
Gebyr ved privatisteksamen (musikkonservatorierne)	21.41.21-26	0,0
Depositum ved optagelsesprøver aflagt af udenlandske ansøgere (musikkonservatorierne)	21.41.21-26	0,0**
Gebyr ved for sen aflevering og/eller beskadigelse/bortkomst af lånt materiale (forskningsbiblioteker og uddannelsesbiblioteker)	21.31.11-19 21.41	0,6

*) Ordningen træder først i kraft i 1992, hvor provenuet forventes at blive 0,1 mio. kr.

***) Depositummet tilbagebetales efter endt prøveafleggelse og antager først karakter af gebyr, hvis prøven ikke aflægges og depositummet inddrages. Dette har hidtil kun været tilfældet én gang.

Spm. nr. S 835

Til *kirkeministeren* (5/5 92) af:

Tom Behnke (FP):

»Vil ministeren redegøre for omfanget af gebyrer under ministerens ressort, herunder om gebyrstørrelserne svarer til de faktiske omkostninger?«

Begrundelse

Spørgsmålet skal ses som led i en fuldstændig klarlæggelse af gebyrsagens omfang.

Svar (13/5 92):

Kirkeministeren (Torben Rechendorff):

Jeg kan oplyse, at der ikke under min ressort opkræves gebyrer.

Derimod kan det oplyses, at for deltagelse i undervisningen på folkekirkens uddannelsesinstitutioner opkræves betaling for ophold, forplejning og undervisningsmaterialer m.v.

Tillige opkræver kirker og kirkegårde betaling for særskilte kirkelige handlinger, kirkelige møder m.v. i henhold til en vedtægt godkendt af provstiudvalget samt for erhvervelse, fornyelse og vedligeholdelse af gravsteder i henhold til en af stiftsøvrigheden godkendt vedtægt.

Spm. nr. S 836

Til *industriministeren* (6/5 92) af:

Tom Behnke (FP):

»Agter ministeren at foranledige tilbagebetaling af gebyrer opkrævet ulovligt af Erhvervsankenævnet?«

Begrundelse

Ombudsmanden har i et brev af 9. december 1991 til Kirsten Jacobsen, MF, om en sag, hvor

der blev givet afslag på en anmodning om aktindsigt i Finanstilsynet, og hvor denne afgørelse blev anket til Erhvervsankenævnet og ankenævnet i den anledning afkrævede et gebyr på 2.000 kr., oplyst følgende:

»Sagen rejser et problem, som jeg tidligere har taget stilling til.

Til din orientering vedlægges kopi af s. 86-87 i min beretning for 1990.

Som det ses, gav jeg i denne sag udtryk for, at Konkurrenceankenævnet i en tilsvarende situation var uberettiget til at opkræve klagegebyr.

Denne opfattelse tiltrådte såvel Konkurrenceankenævnet som Industriministeriet.

Det er nærliggende at antage, at gebyrreglen i § 7, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 204 af 29. marts 1988 om Industriministeriets Erhvervsankenævn skal fortolkes på samme måde.

Den foreliggende sag kan formentlig løses ved, at du gør Erhvervsankenævnet opmærksom på min udtalelse fra 1990-beretningen.

Hvis ikke denne fremgangsmåde lykkes, er Thorkild Sevelsted velkommen til at indgive en formel klage til mig.«

Det må frygtes, at en hel del mennesker har betalt det pågældende gebyr i forventning om, at det var lovligt, hvilket det ikke var.

Disse mennesker har imidlertid givet ikke siden fået kendskab til ulovligheden, hvorfor ministeren bedes foranledige tilbagebetaling af de ulovligt opkrævede gebyrer.

Samtidig anmodes ministeren om at ændre bekendtgørelsen, således at den er tydelig for enhver og ulovligheder fremover kan undgås.

Svar (14/5 92):

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Efter at have indhentet en udtalelse fra Industriministeriets Erhvervsankenævn kan jeg oplyse følgende om ankenævnets praksis vedrørende gebyrspørgsmålet: