

[Kirsten Jacobsen]

Da Danmark indtrådte i EF, forelå der et udkast fra EF-Kommissionen til et direktiv om selskabers struktur. Dette strukturdirektiv bekræftede udtrykkeligt, at det enkelte selskab har frihed til i sine vedtægter at opstille et stemmeloft, der kan sikre uafhængighed af storaktionærer. Dette har i årevis uændret været EF-Kommissionens opfattelse, i god tråd med dansk retsopfattelse og bekræftet af EF-Kommissionen f.eks. ved udarbejdelse i 1983 af fornyet udkast til strukturdirektivet.

Så sent som i maj og december 1990 har EF-Kommissionen uventet ændret kurs og foreslår nu et totalt forbud mod stemmeloffer. Dette vækker med rette bekymring således som påpeget af bl.a. professor, dr. jur. Erik Werlauff, Juristen nr. 4, 1992.

Ministeren bedes bekræfte, at Danmark udtrykkeligt har protesteret mod Kommissionens kursændring, som er et urimeligt indgreb i selskabernes og aktionærernes frihed, og som kan få stærkt uønskede virkninger for både større og mindre virksomheder med en bredere aktionærkreds.

Det vil være helt urimeligt, hvis Danmark »sover i timen« og ikke benytter sin indflydelse, og ikke mindst bank- og sparekassesektoren har et naturligt krav på, at ministeren allerede nu melder klart ud.

Svar (27/5 92):

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Som påpeget af bl.a. professor, dr. jur. Erik Werlauff har EF-Kommissionen i 1990 ændret kurs og foreslår nu et totalt forbud mod stemmeloffer, samtidig med at stemmeløse eller stemmelette aktier ifølge forslaget kun kan udgøre 50 pct. af selskabets kapital.

Jeg kan hertil oplyse, at det fortsat er min holdning, at der ikke bør pålægges selskaberne så væsentlige indskrænkninger i deres aftalefrihed som foreslået af Kommissionen. Dette har jeg klart givet udtryk for ved forskellige lejligheder som f.eks. i vedlagte artikel i Børsen den 16. august 1991. (Ikke optrykt her). Til belysning af problemstillingen har Folketingets Erhvervsudvalg den 7. februar 1991 modtaget et notat udarbejdet af Industriministeriets selskabsretspanel.

Jeg kan endvidere oplyse, at jeg har noteret mig, at selskabsretspanelet i sin betænkning om forenkling og fremtidstilpasning af sel-

skabslovene (nr. 1229), som blev afgivet i februar i år, er enig med mig i, at der ikke bør gribes ind over for allerede erhvervede rettigheder. Et flertal af panelets medlemmer er endvidere enige med mig i, at de nuværende danske regler om differentieret stemmевægt og stemmeloft bør bevares.

Fra dansk side har vi i EF fra forslaget fremkomst arbejdet for, at den danske ordning kan opretholdes i videst muligt omfang. Det er min agt at fortsætte disse bestræbelser.

Spm. nr. S 853

Til *indenrigsministeren* (12/5 92) af:

Poul Nødgaard (FP):

»Finder ministeren, at der i kommunalfuldmagten er noget til hinder for, at en kommune giver en almenkulturel selvejende institution underskudgaranti, og hvis garantien udløser betaling, kan tilbagebetaling da foretages i de efterfølgende år?«

Begrundelse

I en nordjysk kommune er en selvejende kulturel institution blevet nægtet underskudgaranti under henvisning til kommunalfuldmagten. Afvisningen af garantien, som er nødvendig over for institutionens bankforbindelse, sker for at presse institutionen til at benytte kommunens revision samt benytte kommunkassen som bankforbindelse, som dermed er alternativet til underskudgarantien.

Det skal oplyses, at institutionen først pr. 1. januar 1992 er blevet selvejende, og at det i årene tidligere var kommunen selv, der drev institutionen. Underskud og overskud i de tidligere år er dog teknisk overført til modregning i institutionens regnskab i de efterfølgende år.

(Besvaret sammen med spm. nr. S 854).

Spm. nr. S 854

Til *indenrigsministeren* (12/5 92) af:

Poul Nødgaard (FP):

»Finder ministeren, at kommunerne må bruge kommunkassen som »bankforbindelse« til selvejende institutioner, og skal der i bekræftende fald træffes forholdsregler, som sikrer, at institutionerne betaler den reelle om-