

[Undervisnings- og forskningsministeren]

Man kan bygge på den kendsgerning, at skolen er en selvejende institution med egen formue, og lade denne afholde det for meget brugte beløb.

Efter min mening stemmer det sidste alternativ bedst med de tekniske skolars stilling som selvejende institutioner.

Karakteristisk for de tekniske skoler er jo, at de som selvstændige formueretlige enheder modtager statstilskud til ganske bestemte opgaver under ganske bestemte forudsætninger. Overholdes forudsætningerne ikke, er det mest nærliggende at lade den formueretlige enhed, der *har* modtaget statstilskuddet, hæfte.

Denne løsning stemmer også bedst med, at skolerne efter godkendelsesloven og efg-loven har krav på tilskud, der virkelig dækker udgifterne ved undervisning, der er 100 pct. tilskudsberettiget. Staten har derfor næppe den mulighed at skære næste års bevilling ned med overforbruget. Men det ulovlige overforbrug er der jo stadig, og statskassen har et krav på at få det dækket. Men at sige dette er jo det samme som at sige, at kravet må rettes mod den selvejende institutions formue.

Med venlig hilsen
Bent Christensen

Spm. nr. S 861

Til *sundhedsministeren* (13/5 92) af:

Lis Noer Holmberg (CD):

»Vil ministeren kommentere artiklen i Jyllands-Posten den 11. maj 1992, som omhandler afgift på nikotinfri cigaretter?«

Begrundelse

CD finder det paradoksalt, at Sundhedsstyrelsen har rådet Skatteministeriet til at lægge afgift på nikotinfri cigaretter, samtidig med at Sundhedsstyrelsen arbejder for sygdomsforebyggelse.

Svar (21/5 92):

Sundhedsministeren (Ester Larsen):

Sundhedsstyrelsen har over for mig oplyst følgende:

»Af begrundelsen for spørgsmålet fremgår, at spørgeren står uforstående over for, at Sundhedsstyrelsen skulle have rådet Skattemi-

nisteriet til at pålægge den nikotinfri cigaret, NTB-herbal, afgift.

Sundhedsstyrelsen har imidlertid ikke udtalt sig om afgiftsspørgsmålet. Sundhedsstyrelsen har derimod i en reklamesag lagt til grund, at NTB-cigareten ikke fandtes omfattet af lægemiddelovens definition på et lægemiddel. Det overordnede formål med markedsføringen af NTB-cigareten var og er fortsat »tobaksafvænning«, hvilket som udgangspunkt ikke betragtes som bekæmpelse af sygdom eller sygdomssymptomer.

Sundhedsstyrelsen har i konkrete sager fraveget dette udgangspunkt. Der var tale om præparater med aktive indholdsstoffer med en kendt biologisk effekt (nikotin), som blev tilført organismen for at afhjælpe de fysiske abstinenssymptomer i forbindelse med tobaksafvænnings.

I den foreliggende sag markedsføres produktet som nikotinfrit, og Sundhedsstyrelsen er fortsat af den opfattelse, at NTB-cigareten ikke er at betragte som et lægemiddel. Allerede af den grund finder Sundhedsstyrelsen det ikke muligt at udtale sig positivt om, at produktet *udelukkende* benyttes til medicinske formål.«

Jeg kan henholde mig til det af Sundhedsstyrelsen udtalte.

Spm. nr. S 862

Til *justitsministeren* (13/5 92) af:

Birgitte Husmark (SF):

»Kan ministeren oplyse, i hvilken udstrækning amtskommunerne har fået/får økonomisk kompensation for den merudgift, det medfører at skulle tilvejebringe behandlingsmulighed for de personer, der efter en dom for kørsel i spirituspåvirket tilstand får konverteret denne til gennemførelse af kontrolleret behandling ved ambulatorium eller på behandlingshjem?«

Begrundelse

Ordningen synes at være blevet en stor succes med mange deltagere og ganske lille frafald. Dette medfører en merudgift i amtskommunalt regi og bevirker, at den nuværende behandlingskapacitet flere steder er ganske utilstrækkelig med ventetid på op til et halvt år for »frivillige« behandlinger.