

**[Sundhedsministeren]**

Sundhedsministeriet har til brug for besvarelsen anmodet Sundhedsvæsenets Patientklagenævn om en udtalelse.

Patientklagenævnet har udtalt følgende:

»Siden Patientklagenævnets oprettelse pr. 1. januar 1988 har nævnet modtaget 4 klagesager og 1 indberetningssag vedrørende skadestuen på Københavns Amts Sygehus Sankt Elisabeth. Af disse 5 sager er 4 sager afgjort af nævnet og afgørelserne meddelt de implicerede parter.

Den 5. sag er afgjort af nævnet, men afgørelserne er endnu ikke meddelt.«

Sundhedsministeriet kan henholde sig til Patientklagenævnets udtalelse.

**Spm. nr. S 868**

Til *arbejdsministeren* (18/5 92) af:

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

»Vil ministeren oplyse om og eventuelt sende oversat kopi af besvarelsen fra EF-Kommissionen angående skurvogsbekendtgørelsen?«

**Begrundelse**

Af pressen er det i den forløbne uge fremgået, at EF-Kommissionen kunne godkende skurvogsbekendtgørelsen.

Som bekendt har jeg tidligere interesseret mig for sagen og stiller derfor ovennævnte spørgsmål.

*Svar* (22/5 92):

**Arbejdsministeren** (Kirkegaard):

Jeg kan bekræfte, at EF-Kommissionen den 6. maj 1992 har besluttet ikke at rejse indvendinger mod Arbejdsministeriets udkast til bekendtgørelse om skurvogne. Kommissionen tager imidlertid i sin godkendelse forbehold over for landenes eventuelle indvendinger inden for notifikationsperioden. Denne periode udløber den 1. juli 1992.

**Spm. nr. S 869**

Til *miljøministeren* (19/5 92) af:

**Martin Glerup (S):**

»Vil ministeren på baggrund af, at der gik 10 dage, fra et rensningsanlæg blev sat ud af kraft og alt liv blev udslettet på en længere stræk-

ning af Liver Å i Hjørring Kommune, kommentere det passerede, navnlig med henblik på ministerens eventuelle overvejelser om at indskærpe over for virksomheder og kommuner involveret i sådanne forureningskatastrofer, at de hurtigst muligt informerer borgerne og hermed offentligheden om det passerede?«

**Begrundelse**

Det er efter socialdemokratisk opfattelse uacceptabelt, at borgerne forholdes oplysning i tilfælde af omfattende miljøforurening.

Ødelæggelse af natur og miljø er ikke en privat sag, som skal fejles ind under gulvtæppet.

Borgerne yder gennem miljøafgifter, f.eks. betaling for spildevandsrensning, store bidrag til et renere miljø. Herudover er det en kendsgerning, at et rent miljø er et afgørende grundlag for menneskelig trivsel.

Derfor har befolkningen krav på, at virksomheder og kommuner ufortøvet informerer i tilfælde af omfattende miljøødelæggelser.

*Svar* (26/5 92):

**Miljøministeren** (Per Stig Møller):

Nordjyllands Amt har over for Miljøstyrelsen oplyst, at Hjørring Kommune straks efter, at det var konstateret, at rensningsanlæggets biologiske del var trådt ud af kraft, informerede amtets miljøkontor, og at kommunen herefter straks gik i gang med at undersøge årsagen.

Nordjyllands Amts miljøkontor undersøgte i dagene efter uheldet tilstanden i Liver Å og Hæstrup Møllebæk. Amtet har afholdt møder med henholdsvis kommunen og virksomheden og har bedt både kommunen og virksomheden om skriftlige redegørelser for forløbet. Amtskommunen er ved at gennemgå virksomhedens redegørelse. Hjørring Kommune skal aflevere sin redegørelse senest den 1. juni.

Ud fra de foreløbige oplysninger er det min opfattelse, at både Hjørring Kommune og Nordjyllands Amt har taget de nødvendige skridt i anledning af forureningen.

Miljøbeskyttelsesloven indeholder ikke pligt til at underrette offentligheden om uheld, og det er derfor op til de decentrale myndigheder at vurdere dette. Det er efter min opfattelse naturligt, at offentligheden underrettes om større uheld, som der her er tale om.